

女性就業與婚育概況

國內女性隨著教育水準提升與經濟自主意識抬頭，在勞動市場的地位日趨重要；然而傳統觀念加諸婦女對家庭之照料責任，致部分女性在結婚或生育下一代時，選擇退離職場。本文概述我國女性人力資源近年量及質的提升、女性就業受婚育的影響和從事部分工時情形，以及與主要國家之比較。

一、女性人力資源

2004 年我國女性勞動力 427.2 萬人，較 1994 年增 22.6%。女性就業者 410.6 萬人，亦增 19.8%，按教育程度觀察，以高中（職）占 38.4% 最多，大專以上 35.0% 次之，變動幅度方面，則以大專以上增 15.3 個百分點最大，國中以下減 18.4 個百分點。

我國女性人力資源概況

單位：%、百分點

	1994 年	2004 年	變動率
女性勞動力(萬人)	348.5	427.2	22.6
女性就業者(萬人)	342.8	410.6	19.8
教育程度別結構	100.0	100.0	-
國中以下	45.0	26.6	-18.4
高中(職)	35.3	38.4	3.1
大專以上	19.7	35.0	15.3
管理及經理人女性比率	13.1	16.3	3.2
專技人員女性比率	41.9	44.2	2.3
女性勞動力參與率	45.4	47.7	2.3

資料來源：行政院主計處、聯合國開發計畫署（UNDP）。

資料來源：行政院主計處

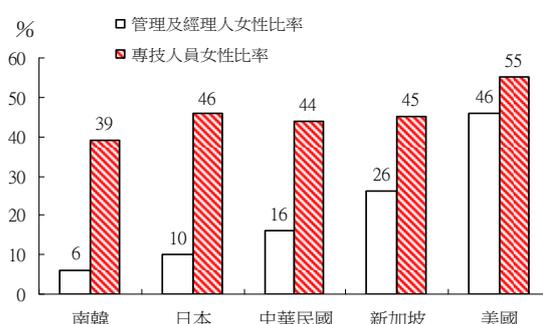
名詞解釋：

◎勞動力：在資料標準週內年滿 15 歲可以工作之民間人口，包括就業者及失業者；就業者指從事有酬工作者，或 15 小時以上之無酬家屬工作者。

◎勞動力參與率：勞動力占 15 歲以上民間人口之比率。

就業者中女性擔任管理及經理人計 7.3 萬人，占管理及經理人比率 16.3%，較 1994 年增 3.2 個百分點，與主要國家 2003 年資料比較，高於日本（10%）、南韓（6%），低於新加坡（26%）及美國（46%）；另女性專技人員 110.4 萬人，占專技人員比率 44.2%，亦較 10 年前增 2.3 個百分點，則高於南韓，低於星、日、美，惟與各國之差距不若前者明顯。

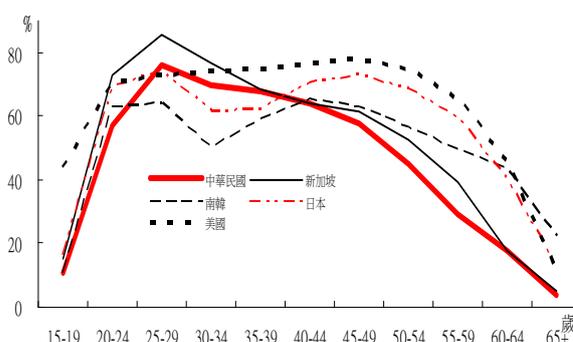
主要國家管理及經理人與專技人員女性比率



資料來源：行政院主計處、UNDP。

10 年來，我國女性勞動力參與率維持於 45% 至 48% 之間，低於日本 48.3%、南韓 49.8%、新加坡 54.2% 及美國 59.2%，女性人力資源相對有開發空間。就各年齡層比較，我國 15-19 歲勞參率 10.5%，遞增至 25-29 歲 76.1% 高峰後，即漸次減少，與新加坡相近；日、韓 35-44 歲勞參率逐漸回升，曲線呈 M 型，顯示女性有二度就業現象；美國則多穩定維持在 80% 以下，受婚育之影響較小。

主要國家女性勞動力參與率年齡層比較

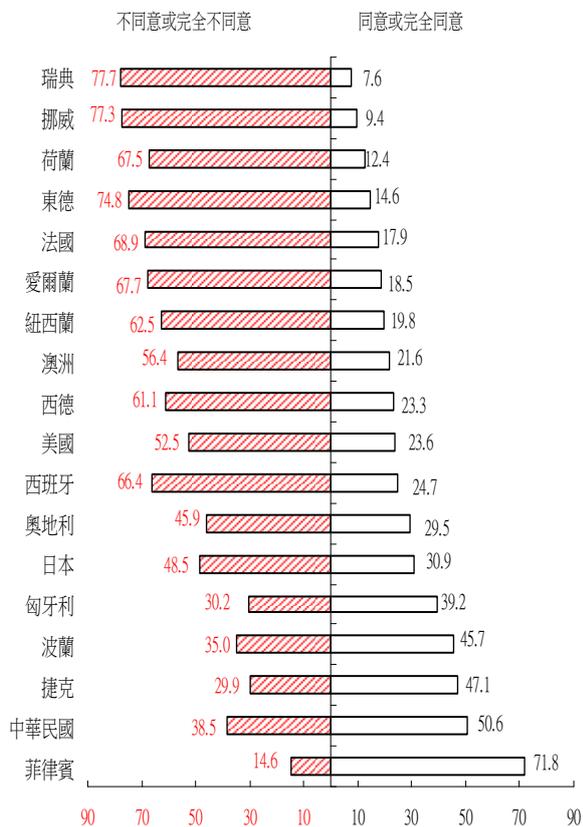


資料來源：行政院主計處、ILO。

二、女性就業受婚育之影響

傳統社會對於兩性分工，多存在「男主外、女主內」的刻板印象。2002 年國際社會調查計畫（International Social Survey Programme）調查 35 個主要國家，問項包括對於「男性主職責賺錢，女性照料家庭」之看法，調查結果顯示國人同意或完全同意占 50.6%、不同意或完全不同意占 38.5%，二者差距 12.1 個百分點；與主要國家比較，我國認同者比率相對較高，分別較日本（30.9%）與美國（23.6%）多 19.7 及 27.0 個百分點。

對「男性主職賺錢，女性照料家庭」之看法

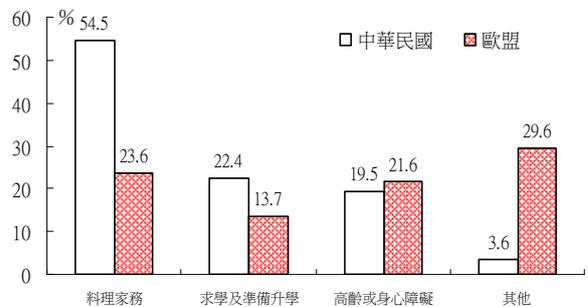


資料來源：International Social Survey Programme, 2002。

此外，觀察 2004 年國內女性非勞動力未參與勞動之原因，以料理家務占 54.5% 為主、求學及準備升學 22.4% 次之、高齡或身心障礙 19.5% 再次之，與 1994 年比較，以料理家務減少 7.6 個百分點降幅最大；對照歐盟 2001 年調查結果，我國女性料理家

務比率遠高於歐盟平均 23.6%，本國女性決定去留勞動市場之際，料理家務仍為首要考量因素。

女性非勞動力未參與勞動之原因

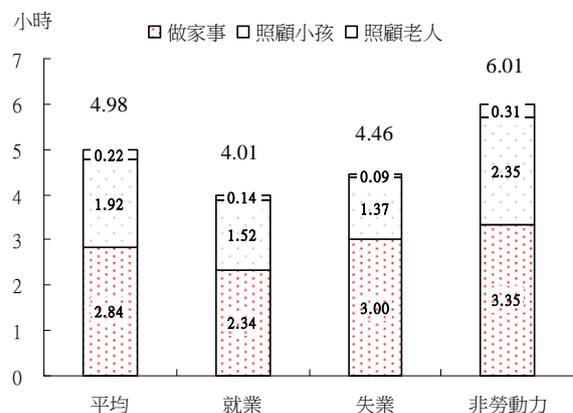


資料來源：行政院主計處、歐盟。

隨著女性投入就業市場日益普遍，自然排擠家務時間。2003 年我國 15-64 歲已婚女性每天平均料理家務時間 4.98 小時，其中做家事 2.84 小時、照顧小孩及老人 2.14 小時。按勞動力狀況比較，非勞動力女性 6.01 小時最長，就業女性僅 4.01 小時最短，其中就業女性做家事 2.34 小時、照顧小孩 1.52 小時、照顧老人 0.14 小時，分別較非勞動力女性減少 1.01 小時、0.83 小時及 0.17 小時。

15-64 歲已婚女性近年對 3 歲以下幼兒之照顧方式雖仍以自己照顧（占 69.7%）為主，惟較 10 年前減少 5.6 個百分點，而委請保姆或親屬代為照顧則增 5.4 個百分點。

我國 15-64 歲已婚女性每天平均料理家務時間



資料來源：行政院主計處。

為全心照料家庭，國內部分女性選擇離開職場，關鍵時點為結婚與生育。觀察近 20 年變化趨勢，15-64 歲已婚女性結婚離職率由 1980 年代 3 成 7 降至 3 成、1990 年代轉呈上升，至 2003 年達 35.6%（略高於日本之 32.1%），就復職情形分析，曾復職者占 38.9%，較 1993 年增 14.9 個百分點，平均復職間隔 84.5 個月（約 7 年），10 年來縮短 14.3%。

另生育離職率在 1980 年代為 2 成，1990 年代提高至 3 成，2003 年為 29.5%（亦略高於日本之 28.3%），其中曾復職者占 48.3%，較 10 年前增加 4.7 個百分點，平均復職間隔 75.0 個月（約 6 年多），僅小幅縮短 0.9%。

我國 15-64 歲已婚女性婚、育離職者復職情形

單位：%、百分點

	1993 年	2003 年	變動率
結婚離職率	33.5	35.6	2.1
曾因結婚離職者復職情形	100.0	100.0	-
未曾復職	76.0	61.1	-14.9
曾復職	24.0	38.9	14.9
平均復職期間（月）	98.8	84.5	-14.3
生育離職率	29.9	29.5	-0.4
曾因生育離職者復職情形	100.0	100.0	-
未曾復職	56.4	51.7	-4.7
曾復職	43.6	48.3	4.7
平均復職期間（月）	75.9	75.0	-0.9

資料來源：行政院主計處。

資料來源：行政院主計處

名詞解釋：

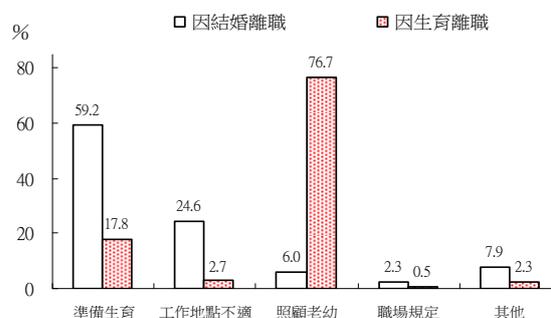
◎結婚離職率：係指 15-64 歲曾因結婚而離職之已婚女性占婚前有工作女性之比率。

◎生育離職率：係指 15-64 歲曾因生育而離職之女性占婚後至生第 1 胎有工作女性之比率。

比較兩者之離職原因，因結婚離職者以準備生育占 59.2% 最多，結婚時已為生育預作規劃；而因生育離職者須預先計劃日後撫育工作，且家中長輩

漸邁入高齡，故因照顧老人及小孩而離職者高達 76.7%。另值得關注的是，仍有少數女性受限職場規定，被迫於婚、育時離職，分別占 2.3% 及 0.5%。

我國 15-64 歲已婚女性婚、育離職之原因

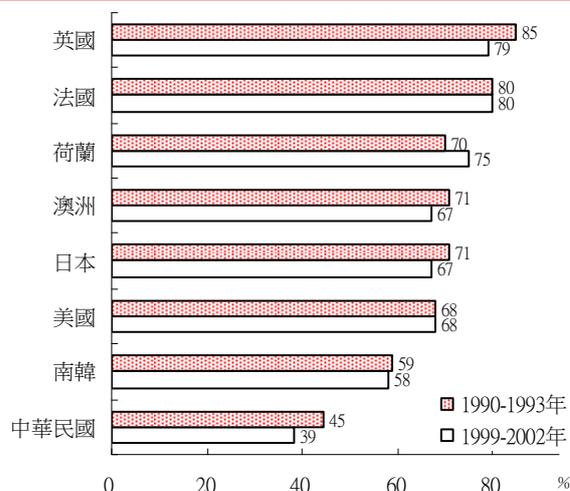


資料來源：行政院主計處。

三、女性從事部分工時情形

婦女由於傳統角色定位及家庭照料責任，參與勞動之意願較低，而部分工時性質之工作，可滿足其兼顧家庭與就業的需求，故各國從事部分工時者女性所占比率相對較男性為高，就主要國家 1999-2002 年資料觀察，美國 68%、日本 67%、南韓 58%，我國則反而低於男性，2004 年僅 39%，較 10 年前降低 6 個百分點；各國變化情形互異，多數國家比率較以往減少，美國及法國持平，荷蘭則增加。

主要國家從事部分工時者女性所占比率



資料來源：行政院主計處、聯合國。

附註：我國分別為 1994 年及 2004 年資料。

資料來源：行政院主計處

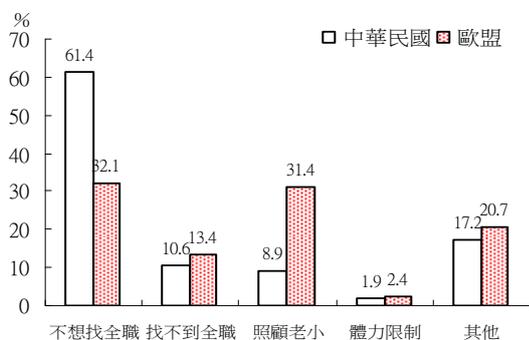
名詞解釋：

◎部分工時：我國係指每週工作在 40 小時以下之有職業且在工作者；國際間則多以每週工時 35 小時以下稱之。

就其選擇部分工時工作之原因觀察，2004 年我國已婚女性以不想找全職者（占 61.4%）為主、找不到全職者（10.6%）次之，二者合占逾 7 成，另因照顧老弱幼小者僅 8.9%，遠低於 2001 年歐盟平均之 31.4%。

為了照顧家庭，本國女性選擇辭去工作，而國外女性則採部分工時方式以兼顧兩者，避免中斷職業生涯而降低經濟自主性，以及可能面臨二度就業的困境。

已婚女性從事部分工時工作之原因



資料來源：行政院勞工委員會、歐盟。

四、結語

我國女性人力素質不斷提升，惟人力資源之運用，相對主要國家而言，尚有開發空間；但是女性面臨結婚及生育時，部分選擇退離職場，其後亦對勞動市場裹足不前，此現象雖較以往略有改善，但由於國內二度就業情形不若日、韓普遍，加以從事部分工時以兼顧工作及家庭的作法也不如國外盛行，如何降低婚育對本國女性就業之衝擊，實為重要課題。

參考資料：

1. OECD, 2003, Female Labour Force Participation: Past Trends and Main Determinants in OECD Countries, Economics Department Working Paper No.376, [http://www.oecd.org/olis/2003doc.nsf/43bb6130e5e86e5fc12569fa005d004c/b7c9b45202b081b1c1256e0000317f04/\\$FILE/JT00155820.doc](http://www.oecd.org/olis/2003doc.nsf/43bb6130e5e86e5fc12569fa005d004c/b7c9b45202b081b1c1256e0000317f04/$FILE/JT00155820.doc)
2. UN, 2005, Progress of the World's Women 2005: Women, Work & Poverty, United Nation Development Fund for Women, UNIFEM, http://www.unifem.org/attachments/products/PoWW2005_eng.pdf
3. 行政院主計處，2004 年，人力資源調查統計年報。
4. UNDP, Human Development Report 2005, http://hdr.undp.org/reports/global/2005/pdf/HDR05_HDI.pdf
5. ILO, Yearbook of Labour Statistics 2005.
6. German Social Science Infrastructure Services, International Social Survey Programme 2002 - Family and Changing Gender Roles III, http://www.za.uni-koeln.de/data/en/issp/codebooks/Z_A3880cdb.pdf
7. 行政院主計處，2003 年，婦女婚育與就業調查報告。
8. 日本厚生勞動省，平成 17 年版勞動經濟白書。
9. UN, The World's Women 2005, <http://unstats.un.org/unsd/demographic/products/indwm/ww2005/tab5b.htm>
10. 行政院勞工委員會，2004 年，部分工時勞工綜合實況調查報告。
11. 行政院勞工委員會，2004 年，婦女勞動統計。