

統計專題研究報告

Statistics Papers and Monographs Series

全球化對所得分配影響之研究

饒志堅 蔡鈺泰 連子惠

莊文寬 葉芳珠 黃麗妃

中華民國九十七年三月

行政院主計處

Bureau of Statistics, DGBAS

Taipei, Taiwan, R.O.C.

摘 要

當各國積極開放市場，迎向全球化之際，國際間所得分配卻開始惡化，許多國家所得差距日益擴大，這種全球化與所得差距擴大的同步現象促使世人修正對全球化的觀感，全球化對所得分配的影響也成為學術界重要研究議題。本文乃針對衡量全球化最主要的 3 個面向：貿易全球化、金融全球化及技術提升，從理論探討目前全球化概況及其影響，主要結論與建議如後。

不論是貿易全球化、金融全球化或技術進步，均主要透過勞動市場影響所得分配。貿易全球化一般認為有利於改善所得分配，惟金融全球化與技術進步則不利於所得分配，我國實證結果與此吻合。另一方面，全球化通常會使先進國家勞動報酬占 GDP 比重下降，並因高技術勞工獲利較多，低技術勞工勞動報酬成長有限而擴大所得差距。國際間所得分配確呈擴大趨勢，我國長期所得分配亦呈上升，惟仍屬較平均之國家。造成分配差距擴大因素中，薪資所得為不均度最主要來源。我國職業別薪資變化與知識經濟與全球化發展下所得特徵完全相符，技術水準、專業層級較高(低)者，不僅平均薪資較高(低)，長期薪資增幅亦較大(小)，且所得差距亦呈擴大(縮小)趨勢，此為 80 年代後，我國所得差距擴大之最主要原因。

因應全球化的挑戰，除減少貿易壁壘、輔以健全的金融政策，以促進經濟成長並減緩所得差距外，提升教育的質與量為最根本也是最重要的解決之道。實證顯示，教育程度與個人(特別是中高齡期)所得間之關係密不可分，投資教育對於延長個人所得巔峰期確具功效。未來不論政府或個人均應認清，在全球化趨勢下已無鐵飯碗(The job for life is dead.)，須不斷尋找新的利基及提升競爭力，以因應來自全球各地勞動力有形或無形之競爭壓力。另一方面，政府應持續建構健全之社會安全網、提供職訓津貼與失業給付，使負面衝擊降至最小，使全體社會均得以公平分享全球化的利益。

全球化對所得分配影響之研究

目 錄

摘 要.....	I
第 1 章 緒論.....	1
第 1 節 研究動機與目的.....	1
第 2 節 研究方法與範圍.....	1
第 2 章 全球化的內涵與影響.....	4
第 1 節 貿易全球化.....	5
第 2 節 金融全球化.....	6
第 3 節 技術進步.....	9
第 4 節 全球化對勞動市場之影響.....	11
第 3 章 所得分配.....	16
第 1 節 變動趨勢.....	16
第 2 節 影響因素.....	18
第 4 章 經濟特性分析.....	27
第 1 節 群體分割.....	27
第 2 節 按年齡別分析.....	28

第 3 節 按教育程度別分析.....	32
第 4 節 按職業別分析.....	37
第 5 節 按行業別分析.....	42
第 6 節 按性別分析.....	46
第 7 節 各特性別之組間差異分析.....	49
第 5 章 迴歸模型實證分析.....	66
第 1 節 模型設立.....	66
第 2 節 實證分析.....	71
第 6 章 結論與建議.....	75
第 1 節 結論.....	75
第 2 節 建議.....	78
參考文獻.....	80

第 1 章 緒論

第 1 節 研究動機與目的

近年我國所得差距較 60 年代末期擴大許多，引起國人疑慮。由於所得總額中以受雇人員報酬(薪資)為主，近年所占比重皆逾 5 成，對個人所得有舉足輕重之影響，因此勞動市場變化與所得分配關係密切。早期探討所得差距擴大原因者較多從國內角度觀察，如人力資源運用、家庭與人口結構、經濟成長、固定投資等加以分析。

由於臺灣為一海島，資源有限，須與境外互通有無，受外界影響甚深，國內許多經濟變化因素其實係受國際趨勢影響之結果，而國際間對勞動市場與所得分配之探討，愈來愈多從全球觀點為之，認為全球化時代，不僅個人受衝擊，國家也可能是全球資源重新分配的受害者。知名國際組織如國際貨幣基金(IMF)、經濟合作暨發展組織(OECD)、世界銀行(WB)及亞洲開發銀行(ADB)等亦相繼發表最新研究報告，顯示全球化對勞動市場與所得分配確有影響。

本文主要參考前述國際組織公布之報告，以統計分析方法探討全球化對國內勞動市場之影響，進而解析其對所得分配影響程度，並釐清一些與所得分配有關之錯誤觀念，作為相關政策擬訂之參據。

第 2 節 研究方法與範圍

本文主要以行政院主計處國民所得統計、家庭收支調查，及其他相關資料進行研究，並分別由理論及實證兩部分加以探討。理論部分是由全球化經濟面三大主軸：貿易、金融及技術提升，分析其對勞動市場及所得分配之影響，建立理論架構(第 2 章)。其次，概述我國及全球所得分配最新發展趨勢，並以因素分解法(第 3 章)及群體分割法

(第 4 章)對我國所得分配影響因子作分析，再根據 IMF 修正後模型作整體迴歸實證(第 5 章)，最後歸納全球化影響之結論與建議(第 6 章)。

釐清全球化對所得分配影響之前，需先澄清所得分配的範圍與內涵，包括：

(1)所得範圍

國際間常用可支配所得來衡量所得差距，可支配所得為所得總額減去非消費支出，非消費支出以對政府移轉支出(綜合所得稅、房屋稅、地價稅、遺產稅、增值稅、牌照稅及各種規費等)為大宗，可視為稅後所得，而所得總額即為稅前所得。國際比較所得差距時採用各國常用之可支配所得，但因稅後所得涵蓋了所得重分配效果，無法顯示所得重分配前之原始差距真相，並不適宜作為解析影響因素之工具。另一方面，所得總額雖為稅前所得，但因總額中包括從政府移轉收入及社會保險受益(包括現金受益與設算受益)，此亦為政府所得重分配之另一項重要財政手段，其內涵仍然無法完整表達原始所得差距。故解析所得差距變動因素時採用原始總所得=總所得-自用住宅租金設算-從政府移轉收入-社會保險受益；亦即將政府補助及設算收入排除，以反映真實原始(所得重分配前之)所得差距。

(2)所得單位

「家庭」所得是衡量家庭福祉的重要指標，一般人總認為：家庭所得高(低)，代表家庭成員能享受的資源較多(少)，福利就較好(差)。然而年收入同樣是 100 萬的兩個家庭，如果第一個家庭的成員只有夫婦 2 人，另一個家庭是三代同堂的 8 口之家，則這兩戶家庭所享受的生活福社會一樣嗎？當然不同。由此可見，家庭戶內人口數(戶量)不僅是影響家庭所得的重要因素。因此，若欲以所得衡量福祉，等值規模(Equivalence Scale，或譯「均等規模」、「均等比」、「規模當量」)的觀念乃因應而生，尤其在社會快速變遷，家庭人口結構迥異於往昔的今日社會(小家庭迅速竄升)益顯重要。這觀念目前已被 OECD 及其所

屬會員國如日本等正式採用，2007年IMF最新研究報告亦指出，「1980年代以前常以家庭所得不均度指標衡量所得分配狀況，但近來發現此項指標不過是反映了戶量及人口組成的變化而已，因此以人均所得為概念的不均度指標因應而生，可避免前述指標之偏差」(*Household inequality measures, which were much more common before 1980, may show changing inequality over time merely as a result of changes in household size and composition. Adjusting inequality indicators to a per capita unit of analysis helps avoid this bias.*) 另為了解受雇者薪資變化與就業者(受雇者+自營作業者)基本所得(薪資+產業主所得)變動情形，本文亦就此2項指標加以補充說明。惟國際間仍以等值規模下的人均所得為主。

(3)所得指標

最後，所得「指標」方面，國內常見者為「所得5等分差距倍數」，惟國際間常用者為吉尼係數(Gini's concentration coefficient)，由於吉尼係數衡量每個百分點家庭所得變化狀況，與所得差距倍數僅比較頭尾兩組各20%所得者差距，忽略中間組及個別所得情形不同，內含資訊量及代表性較高。另外，吉尼係數具有數學上絕佳的線性性質(詳第3章)，可就所得來源別作因素分解，進一步研析造成差異的原因，此為5等分差距倍數所不及。因此本文與國際同步，以吉尼係數作為主要分析指標，但因5等分差距倍數概念較簡單易懂，增減變化方向與吉尼係數大致相同(我國僅少數幾年不同)，故亦於文字說明時使用，以增進了解。

第 2 章 全球化的內涵與影響

隨經濟與社會環境日趨多元，並拜科技進步與各項管制開放之賜，國際間交流日益密切及便利，「全球化」(globalization)於 20 世紀初啟航¹，開始人類史上在政治、經濟、文化及生態上最大的交流。全球化涉及許多面向，作一嚴謹定義並不容易，各種面向的全球化亦會互相牽動，很難作明確切割，本章主要聚焦於經濟面，瞭解全球化的內涵及所造成的影響。

由經濟面來看，全球化代表透過貿易、技術、勞動與資金流動，讓全球的生產要素跨國間流動更順暢，經濟活動更為整合。一般認為全球化意謂著生產要素能得到更有效率的使用，可產生全面性的所得增加，惟對所得分配的影響，有人持較樂觀的看法，認為全球化導致全面性的所得增加，雖然在工業化發展的最初階段所得分配不均度會上升，但在工業化轉換完成後，不均度就會降低；有人則持較保守的態度，認為雖然全球化使全面性所得增加，但好處並未讓全體人民均分。全體所得提升後，所得的分配更牽涉到生產要素(尤其是勞力)是否能快速轉換²及社會福利政策的規劃³等問題。

本章主要參考國際貨幣基金(IMF)相關文獻建議，任何有關全球化對所得分配之實證分析須考量貿易與各種金融全球化得以運作之管道，以及技術提升產生之衝擊。另全球化趨勢，也帶動全球勞動力快速成長及對不同技術層級勞動之需求，進而影響薪資與所得分配，本章即分別就貿易全球化、金融全球化、技術進步與全球化對勞動市場影響來說明全球化之內涵及影響。

1. 「全球化」最早是由英國經濟學家 N. Angell 於 1910 年提出。

2. 根據 Stolper-Samuelson Theorem，貿易對一國相對豐富的生產要素有利，對其相對稀少的生產要素不利。以台灣為例，在早期經濟發展過程中，與先進國家比較，勞工(廉價)是台灣相對優勢的生產要素(也是人口中的多數)，資本與高技術人力則相對稀少，因此當時台灣能同時達到高經濟發展與較平均的所得分配；但後來台灣較優勢的產業轉向資本密集與知識密集，原本較低技術性勞工無法轉換技能，遂出現結構性失業，擴大所得差距，詳見第 4 章第 4 節分析。

3. 國際上有一致的見解，在全球化過程中，加強社會福利制度是政府責無旁貸的責任。

第 1 節 貿易全球化

一、貿易全球化之內涵

(一)全球貿易量大幅增加

隨著各種貿易同盟、協定及 WTO 之運作，貿易障礙陸續降低，國際貿易量大增，據 IMF 報告，自 1980 年起，世界實質貿易量增加 5 倍，占 GDP 比率由 36% 提高至 2006 年之 55%，各國中更以亞洲四小龍為最，由約 110% 升至 155% (圖 2-1)，其中台灣由 99% 增加到 128%。另外，各國亦逐漸降低關稅，先進經濟體及亞洲四小龍的平均關稅均在 10% 以下，我國平均實質進口稅率近年來更僅約 1.2% (圖 2-2)。

圖 2-1 輸出入總額占 GDP 比率

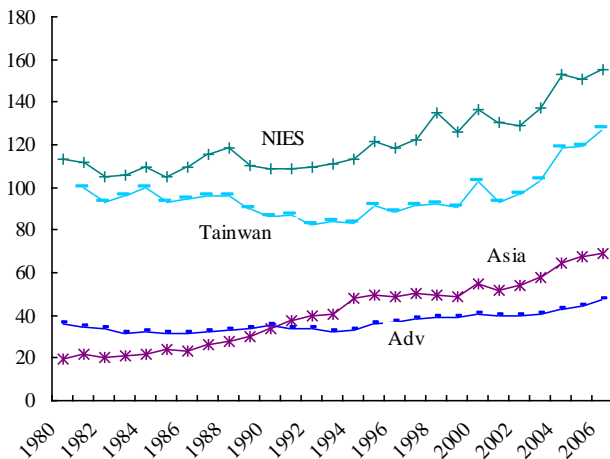
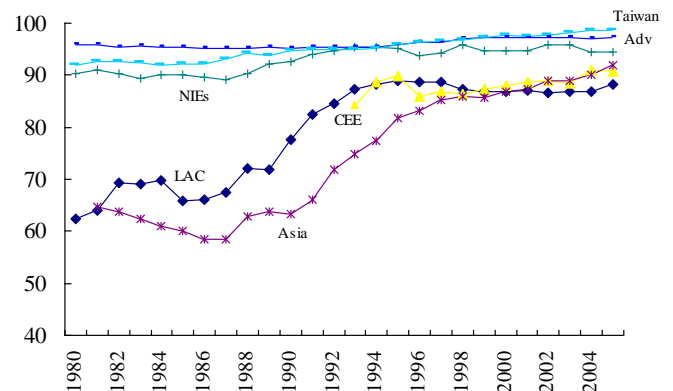


圖 2-2 100-關稅稅率



資料來源：IMF，行政院主計處。

說明：Adv:包括 Euro area、G7、Newly industrialized Asian economies。

NIES:亞洲四小龍。

Asia:包括中國、Afghanistan, Rep. of.; Myanmar; Bangladesh; Nepal;...

LAC:Latin America and the Caribbean

CEE:Central and eastern Europe

(二)更深化的國際分工

貿易全球化除了顯現在國際貿易活動快速成長外，另一特徵就是更深化的國際分工。自 1960 年代起，先進國家由於勞工成本上升，紛將低技術性生產外移，主要有 2 種模式：一是將整個生產線外移，即

國外直接投資(Foreign Direct Investment, FDI)；二為代工，此亦是造就亞洲四小龍的搖籃。不管是 FDI 或代工，對開發中國家而言，帶來許多商機，加速了經濟成長，也影響所得分配。

二、貿易全球化之影響

貿易全球化透過各國生產要素的比較利益，關稅調降，改變進出口商品價格及需求，進而影響對相關商品生產之勞動報酬，所得分配隨之調整。根據貿易對所得分配影響的 Stolper-Samuelson 理論，貿易對一國相對較豐富的生產要素較有利，對其相對較稀少的生產要素不利，因此，隨著貿易的擴增，對不同經濟體的所得分配起了不同的作用。根據 IMF 的報告指出，在那些農業占大多數勞動力的開發中國家，農業的輸出對降低所得不均度有正效果，阿爾及利亞、巴西、尼加拉瓜及泰國都是增加農業輸出而降低不均度的例子，台灣也是。由從事農業轉型到從事工業與服務業也易於降低不均度。

因為開發中國家若具豐富的低技術層級勞動力，進口為主之高技術產品，因進口關稅降低使價格下跌，相關高技術工作者之薪資將受衝擊；另低技術層級勞工因其產品出口增加，價格上升而受惠。

在理論與實證分析中，貿易全球化利大於弊。自由貿易的好處在於商品製造更有效率且價格低廉，透過在不同生產資源的國家中流通，進而影響所得分配。惟對缺乏競爭力的產業則會造成嚴重威脅，若一國此種產業與勞工多，易發生經濟與失業危機；又對出口較依賴之國家，其經濟發展易受出口對象的消費能力影響。

第 2 節 金融全球化

一、金融全球化之內涵

過去 20 年來，由於資訊通訊成本降低、貿易障礙消除以及各國政

府放寬資本管制，跨國資金在國際間尋求最高效益，根據 IMF 資料，跨境金融資產占全球 GDP 比率由 1990 年的 58% 倍增到 2004 年的 131% (圖 2-3)，除了先進國家持續金融整合，其他國家跨境資產及負債的比率亦明顯增加，其中以亞洲四小龍的比率最高。此外，所有新興國家來自國外直接投資快速增加，FDI(Inward) 占總負債比率從 1990 年的 17% 上升到 2004 年的 38% (圖 2-4)。

圖 2-3 跨境資產與負債(占 GDP 比率)

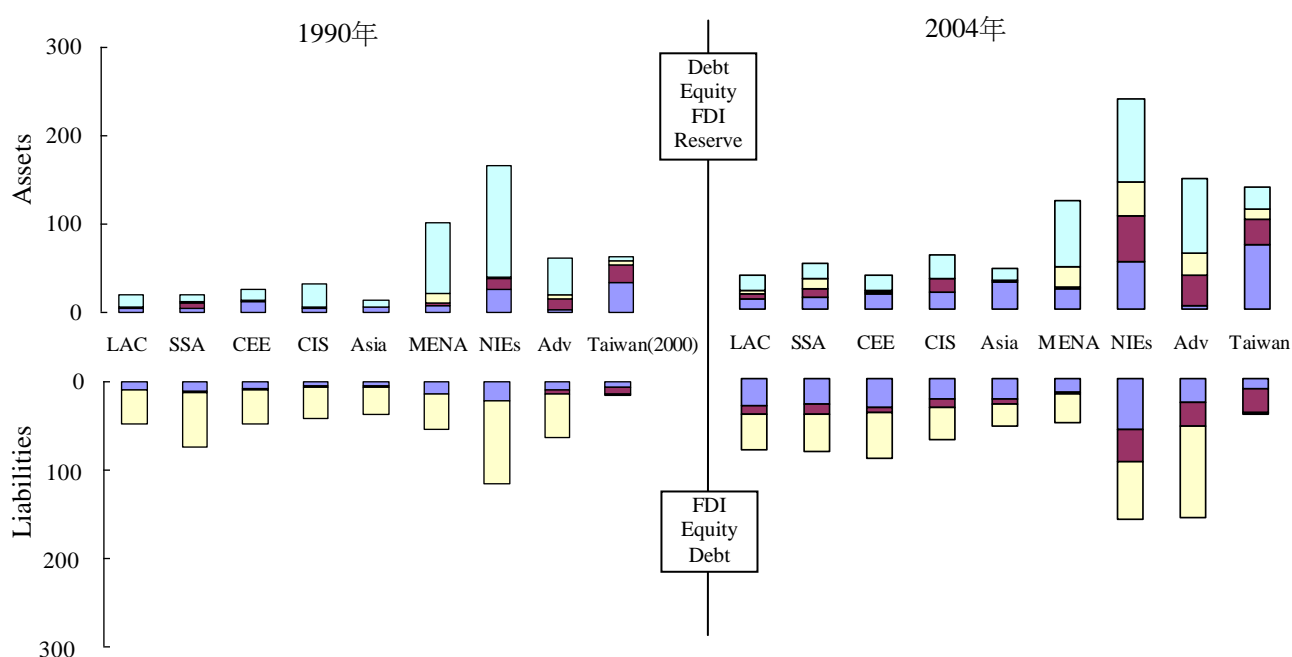
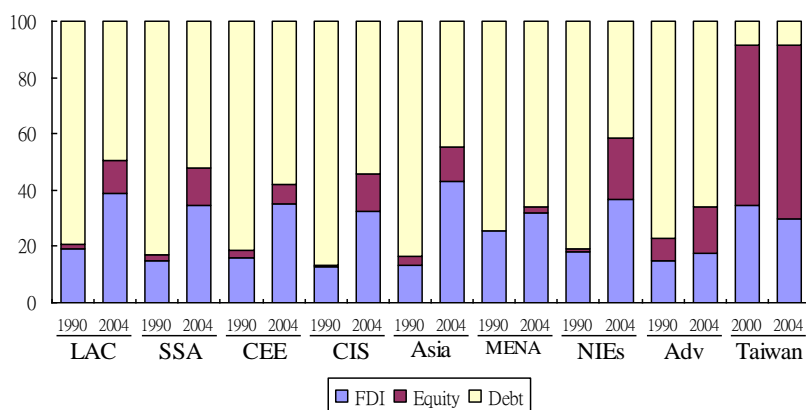


圖 2-4 跨境負債結構

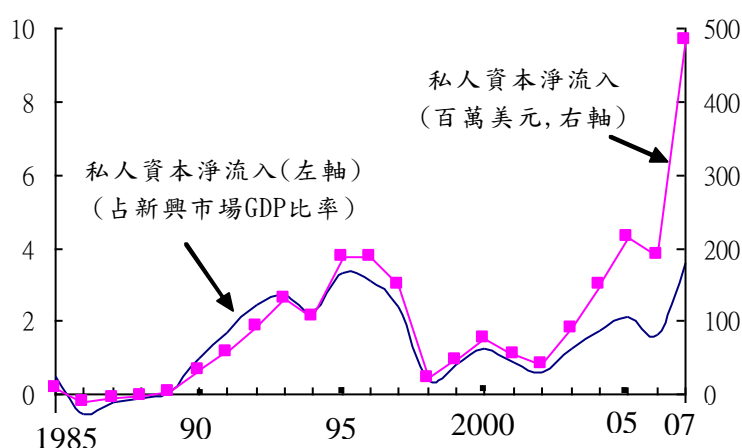


二、金融全球化之影響

金融全球化透過資金流動，反映對不同產品及不同技術層級勞動力之需求，影響其價格與報酬，以及所得分配。如當先進國家流入開發中國家 FDI 增加，係對較高技術勞工的需求增加，則其報酬增加幅度較其他技術層級較低勞工為高，所得分配不均度將會上升。

高度的資本自由化除了能使窮人較易取得金融資源，另一方面金融風險也會增加。良好的金融監管制度可使窮人在使用金融資源時較有保障，更因衍生性金融商品，創造出更多的產值，有利於經濟成長。惟若管理不良，金融資源的取得偏向於高收入及高資產者，將使不均度更加惡化，影響經濟穩定。

圖 2-5 流入新興市場的私人資本淨額



觀察近 20 年來流入新興市場的私人資本(圖 2-5)，其占整個新興市場的 GDP 比率，有 2 次高峰。第 1 次私人資本流入高峰，不禁聯想到 1997 年的亞洲金融風暴，正因金融全球化及區域整合，才會像放鞭炮一樣，在區域合作較強的國家逐一引爆。此一危機自泰國開始，東朝馬來西亞、新加坡燃燒，再北向韓國、日本襲捲而去。此危機的起因在於各國開放金融市場，造成大量的資金流入，卻沒有一個有效的國際監管機制，金融全球化增加了此危機的深度，區域整合則影響了它的方向。此危機擴散的速度之快，亦是金融全球化的特性。

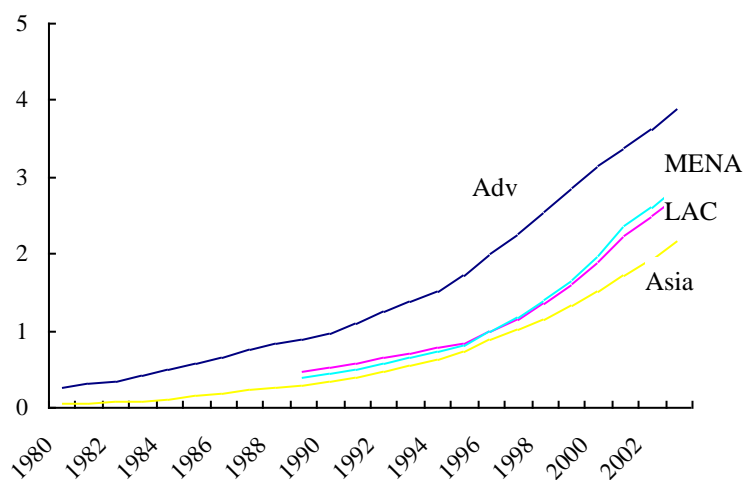
前面提到的貿易全球化利大於弊，係獲多數國家與學者承認，但金融全球化所造成的影響則尚未定論，但當經濟發展受金融風暴襲擊致經濟不景氣時，低所得族群常是受影響最深的，要降低金融危機的當務之急：建立良好的金融體系、提高產業競爭力及加入國際組織與規範。金融全球化對不均度上升的影響，可由提升勞工技術及教育來減緩。

第3節 技術進步

一、技術進步之內涵

自從哥白尼於1507年提出「日心地動說」之後，人類科技發展開始擺脫宗教的限制，科技發展在歷代科學家們的努力之下突飛猛進。尤以通訊、電腦及運輸科技的創新與突破，對經濟領域方面產生重大的影響，跨國貿易、金融及生產變得更為便捷，將世界各國人們生活緊密結合，且更進一步地影響所得分配。根據IMF的資料，所有地區的資訊通訊科技投資(Information and Communications Technology, ICT)占總資本比率自1990年代起劇增(圖2-6)。

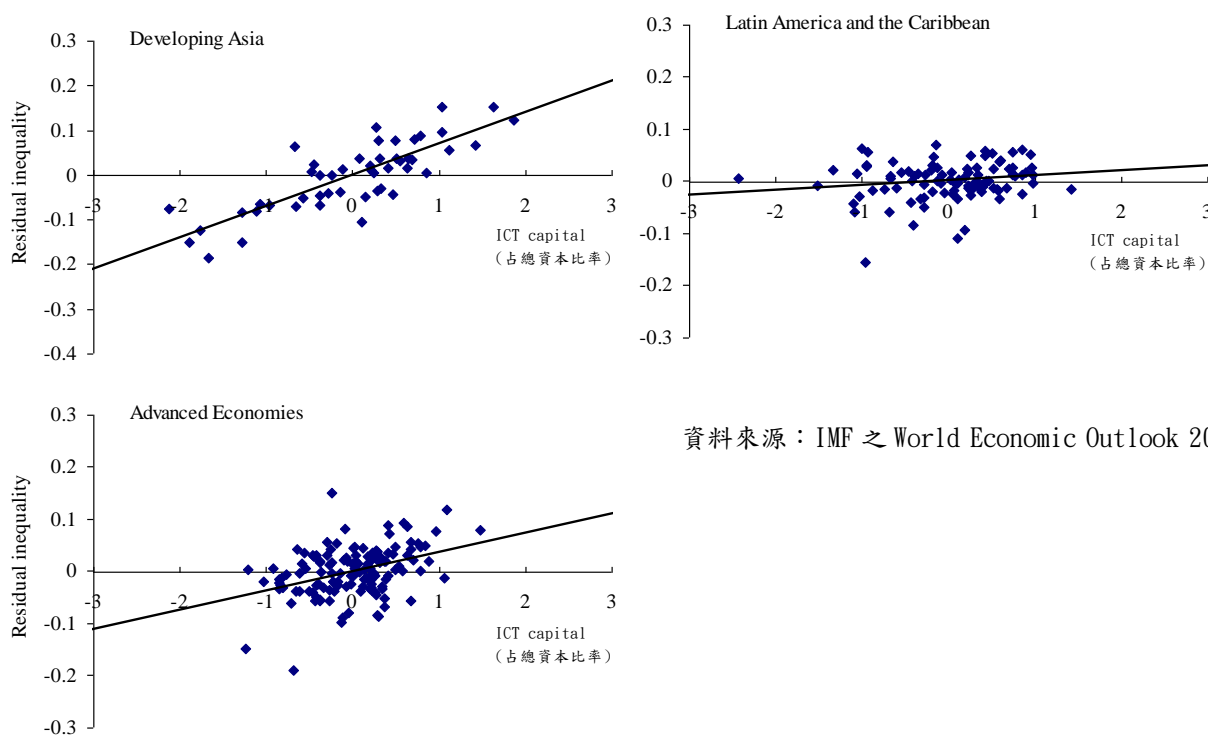
圖 2-6 ICT 占總資本比率



二、技術進步之影響

科技進步是影響所得分配的最主要因素，除加速貿易與金融全球化，間接影響對不同技術層級勞動力需求外，科技進步亦反映對不同技術勞工需求結構的改變，直接衝擊各種技術層級勞工之薪資報酬。由於科技進步，在開發中國家與先進國家中會增加對高技術性勞工的需求，因此會增加高技術生產的薪資及資本報酬，相對地就會減少低技術性生產的需求。由所得不均度對 ICT 占總資本比率的殘差分析圖(圖 2-7)顯示，ICT 會造成所得不均度加劇，其中亞洲的科技進步對不均度擴大的效果大於拉丁美洲，反映出亞洲地區可能有較多的科技密集產業。

圖 2-7 不均度與科技進步



資料來源：IMF 之 World Economic Outlook 2007

雖然研究顯示科技進步加劇了所得不均度且是最主要因素，但科技進步卻也是解決不均度擴大的關鍵。為提升低所得族群的所得，透過教育提升其技術水準，以消弭全球化所帶來的不均度擴大，也是相關研究中重要的建議。

第 4 節 全球化對勞動市場之影響

任何一種生產因素的全球化均或多或少會對勞動市場有所影響，包括綜合各項要素生產結果的商品與服務貿易、人口移動、直接使用其他國家勞動力的海外生產、技術進步、資金流動等，而政府面對勞動市場變化的各種因應措施，均會影響勞動人口之供給或需求，進而影響就業與薪資，乃至於所得分配。

過去 20 多年來，受政經環境變革影響，中國、印度及前東歐集團等國家釋出大量勞動人口，加以交通、通訊技術進步及貿易藩籬漸除，使全球勞動力日趨整合，為適切反映勞動力全球化的內涵，IMF 以出口占 GDP 比重為折算率，乘上原本的勞動力，求出隱含貿易成分的勞動力指標，推估過去 25 年間(1980-2005)，全球勞動力供給約增加 3 倍，其中最大來源為新興及開發中國家。若就區域別觀察，以中國(人口逾 13 億)為主之東亞國家勞動力成長貢獻最大，約占全球勞動力擴增幅度之半，主要係受惠於勞動人口增加及貿易市場開放，至於南亞及前東歐集團國家之增幅則較小。另依 OECD 報告指出，2005 年中國、印度、巴西及俄羅斯等所謂金磚四國(BRICs)提供的勞動力約占全球之 45%，OECD 國家則不及 2 成。

一、勞動力全球化對先進國家勞工薪資之影響

勞動力全球化對先進國家勞工薪資的影響可由以下幾個方面來觀察：

(一)勞動報酬占 GDP 比率下降

依據傳統國際貿易理論，新興及開發中國家勞動力進入全球市場後，將導致先進國家之勞動薪資出現向下修正的壓力(對技術層級較低的勞工尤其明顯)，進而使勞動報酬占 GDP 比率(亦稱勞動報酬份額)呈減少之勢。1980 年以來，先進國家的勞動報酬份額下降近 7 個百分點(表 2-1)。影響勞動報酬份額之因素分析如次：

1. 技術進步與勞動力全球化為影響勞動報酬份額下降之主因

IMF 就先進國家資料研究發現，導致勞動報酬份額減少的主要因素為技術進步與勞動力全球化，其中又以技術進步之影響最大，勞動市場政策則有助減緩下降趨勢，惟效果較小。

美國、澳洲、加拿大及英國等英語系國家勞動報酬份額減少程度較歐洲國家為緩，主要係技術進步使其勞動報酬份額下降之幅度相對較小。由於這些英語系國家中，美國屬於較早使用 ICT 設備且技術亦較為先進的國家，技術進步反而使美國的勞動報酬份額提高。換言之，在較早使用 ICT 設備與技術的國家，其勞動報酬份額受技術進步之衝擊較小。再加上英語系國家來自勞動市場政策的緩和效果，使其勞動報酬份額下降趨勢較緩。

表2-1 主要國家地區勞動報酬占GDP比重

單位：%

年	先進國家				歐洲	日本
	美國	非技術部門	技術部門			
1980	68.3	64.2	25.5	38.7	73.1	70.3
1981	67.8	63.4	24.8	38.6	73.1	70.5
1982	67.7	64.4	24.2	40.2	71.8	70.0
1983	66.4	63.1	23.2	39.9	70.8	69.5
1984	65.4	62.5	23.0	39.5	69.5	67.9
1985	64.9	62.6	22.7	39.9	68.7	65.9
1986	65.0	62.7	22.5	40.2	68.5	65.5
1987	65.2	63.1	22.0	41.1	69.0	64.8
1988	64.7	63.3	21.9	41.3	68.2	63.6
1989	64.0	62.3	21.3	41.0	67.0	62.8
1990	64.4	62.5	20.8	41.7	67.3	62.7
1991	64.8	62.6	20.3	42.3	68.2	63.0
1992	64.7	62.4	19.9	42.4	68.4	62.6
1993	64.3	62.2	19.7	42.5	67.5	62.8
1994	63.5	61.5	19.6	41.8	66.4	63.1
1995	63.4	61.5	19.4	42.1	65.4	63.1
1996	62.8	60.9	19.0	41.8	65.3	62.3
1997	62.6	60.7	18.9	41.9	64.8	62.3
1998	62.9	61.9	19.1	42.8	64.6	62.5
1999	63.0	62.2	19.1	43.0	64.6	62.1
2000	63.4	63.3	19.2	44.0	63.7	61.9
2001	63.3	63.0	19.0	44.0	64.0	61.9
2002	62.8	62.3	18.7	43.7	64.2	60.8
2003	62.5	61.8	18.4	43.4	64.5	60.1
2004	61.9	60.8	64.0	59.2
2005	61.5	60.3	63.6	58.8

資料來源：IMF, WEO, Apr. 2007.

2.非技術部門勞動報酬份額快速減少，技術部門則緩慢上升

若將勞動報酬份額進一步區分為技術性與非技術性部門觀察，發現技術性部門勞動報酬份額微幅增加，而非技術性部門勞動報酬份額則大幅減少。技術性部門勞動報酬份額增加主因非技術性部門勞工移入技術性部門就業，且幅度大於勞動力全球化與技術進步帶來的減少效果；非技術性部門勞動報酬份額減少主因其就業移出至技術性部門，其次則是電腦或其他 ICT 設備的技術進步，取代了非技術性部門的勞動力。

(二)實質產出及實質勞動報酬提高

勞動力全球化與技術進步除會影響勞動報酬占 GDP 比重外，亦會改變經濟體的總產出與勞動報酬，因此，不能以勞動報酬所占比重減少逕以推論勞工福祉的提升或下降。因為透過新興市場與開發中國家釋出大量廉價勞動力投入貿易財生產，有助於抑低貿易產品價格，先進國家可以較低價格進口商品，企業營運得以更有效率，進而提高生產力與實質產出，以及實質勞動報酬。研究結果顯示，受惠於貿易財價格的降低，先進國家實質產出及實質勞動報酬在過去 25 年間平均提高約 6%，亦即先進國家整體可供分配的餅會因全球化變大。

(三)高低薪資所得者差距擴大

由 OECD 報告提供之 20 個會員國薪資所得十分位資料顯示，有 18 個會員國高低所得差距呈現擴大現象，顯示技術進步與全球化似使高技術層面的勞工與投資者從中獲利相對較多，低技術層面勞工的勞動報酬則停滯不前，甚至可能因企業將生產活動外移而失去工作機會，這也使民眾對工作的不安全感越來越強烈。

(四)先進國家與新興及開發中國家薪資差距縮小

勞動力全球化對新興及開發中國家的勞動薪資亦有相當大的貢獻。隨政經情勢與貿易環境的開放，新興與開發中國家的勞動薪資明顯提高，並將逐步縮小與先進國家薪資水準之差距，特別是亞洲各國

(如台灣、香港、南韓、新加坡)，其製造業部門實質薪資已快速的提高，並接近至美國製造業部門的實質薪資水準；中國大陸近幾年雖有增長，但相對較緩。

二、全球化下我國勞動市場之變化

IMF 與 OECD 報告所提勞動力全球化與技術提升所產生的影響，亦可從國內得到類似的觀察：

(一)受雇人員占 GDP 比重下降

我國除因貿易帶動勞動力全球化，使國內就業面對更大競爭、薪資調升議價空間有限外，更因與中國具地緣之便，產業持續外移亦加速就業人口外流。在就業機會與薪資漲幅均受限影響下，使得近年受雇人員報酬占 GDP 比重呈下降態勢。1981 年我國受雇人員報酬占 GDP 比重 47.8%，上升至 1991 年的 51.4% 後，隨全球化及國內產業外移，遞降至 2006 年之 45.6% (圖 2-8)。

(二)低技術層級勞工受衝擊較大

依人力資源統計，我國 88 年至 95 年間就業人數增加 72.6 萬人，其中約 58.8 萬人(約占八成)來自專業人員、技術員及助理專業人員，至於操作工及體力工等低技術層級人力則減少約 8 萬人(表 2-2)，就業結構呈良性調整，惟亦顯示國內低技術層級勞工受全球化衝擊亦相對較大，致與高技術勞工之薪資差距擴大。對整體受雇者所得分配之影響，本文第 4 章有進一步說明。

圖2-8 受雇人員報酬占GDP比重

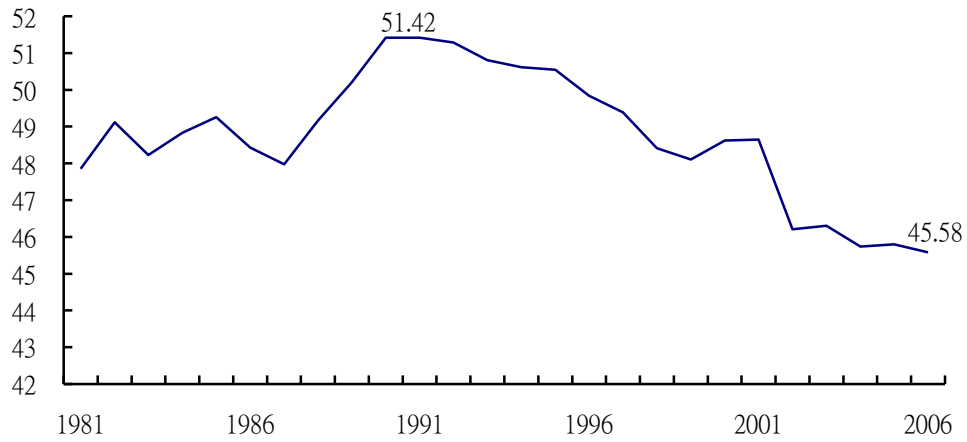


表2-2 各職業別就業人數概況

單位：千人

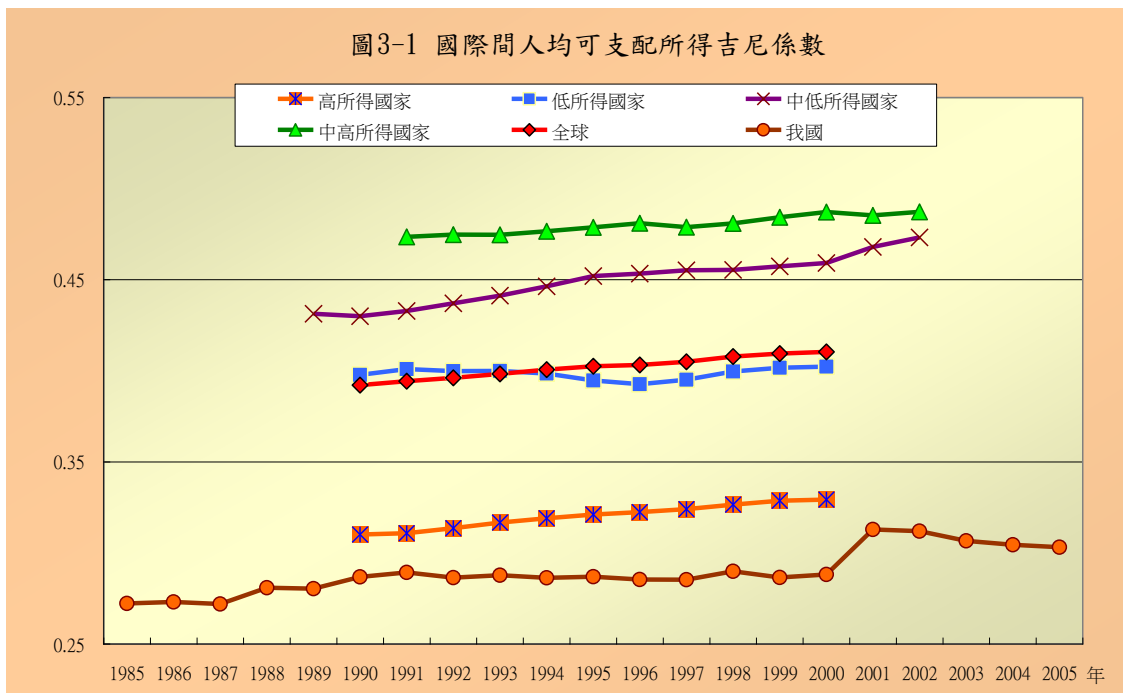
年	總計	民意代表、企業主管、經理	專業人員	技術員及助理專業人員	事務工作人員	服務工作人員及售貨員	農林漁牧工作人員	生產操作工作人員
1999	9,385	414	601	1,571	995	1,667	764	3,373
2000	9,491	412	610	1,591	1,027	1,712	726	3,413
2001	9,383	406	615	1,615	1,025	1,745	695	3,281
2002	9,454	424	649	1,662	1,041	1,791	699	3,188
2003	9,573	427	678	1,716	1,062	1,817	683	3,191
2004	9,786	447	726	1,774	1,106	1,849	629	3,256
2005	9,942	449	795	1,834	1,132	1,866	578	3,289
2006	10,111	452	831	1,929	1,138	1,926	541	3,293
2006年較1999年增加人數	726	38	230	358	143	259	-223	-80

第 3 章 所得分配

本章先簡要分析全球及我國所得分配概況，然後透過因素分解法找出造成我國所得差距主要來源，再於下章(第 4 章)中研析各種經濟特性在這主要來源中的變化，並歸納出全球化對所得分配的影響情形。

第 1 節 變動趨勢

根據 IMF 2007 年資料，全球主要國家按國民所得多寡分為低所得(Low income)、中低所得(Low middle income)、中高所得(Upper middle)，及高所得(High income)國家 4 群，其所得差距變動趨勢如圖 3-1 所示。由此圖可發現，各國所得不均度隨經濟發展、所得提升而擴大，如低所得國家等值規模可支配所得吉尼係數(Equivalence scale disposable income Gini's coefficient)平均約 0.40，中低所得國家升為 0.45，中高所得國家再升為 0.48，嗣後所得再增加後，因社會福利及賦稅所得重分配效果，高所得國家之平均吉尼係數降至 0.32，此發展趨勢與美國經濟學家顧志耐(Simon Kuznets)所提之倒 U 曲線一致。其次，從時間數列觀察，無論低、中低、中高，或高所得國家，其所得差距皆呈擴大上升趨勢，我國長期情況亦如此，惟尚略低於高所得國



家平均值。

另根據 OECD 2005 年公布之家庭可支配所得差距報告，OECD 所屬 27 個會員國 2000 年基準等值規模所得差距如表 3-1。其中最小為丹麥之 0.22481，瑞典、芬蘭、挪威等北歐社會福利國家，由於國民賦稅負擔率高(2000 年丹麥 49.4%、瑞典 53.4%，高於美國之 29.9%，我國僅 16.8%)及社福制度完備，吉尼係數皆小於 0.27，頗為平均；日本為 0.31379，美國 0.35665，最大則為墨西哥之 0.47970(2002 年)，總平均值為 0.307。我國 2000 年為 0.28811(2006 年為 0.29945)，低於 OECD 平均值，在表列 28 個國家中排名 13，所得分配仍屬相對平均。

表3-1 主要國家等值規模所得吉尼係數

排名	國家	資料年	吉尼係數	排名	國家	資料年	吉尼係數
1	丹麥	2000	0.22481	15	加拿大	2000	0.30087
2	瑞典	2000	0.24275	16	愛爾蘭	2000	0.30370
3	荷蘭	2000	0.25060	17	澳洲	1999	0.30500
4	奧地利	1999	0.25185	18	日本	2000	0.31379
5	捷克	2002	0.25960	19	英國	2000	0.32560
6	盧森堡	2001	0.26064	20	西班牙	1995	0.32910
7	芬蘭	2000	0.26099	21	紐西蘭	2001	0.33671
8	挪威	2000	0.26100	22	希臘	1999	0.34472
9	瑞士	2001	0.26655	23	義大利	2000	0.34712
10	比利時	1995	0.27161	24	葡萄牙	2000	0.35612
11	法國	2000	0.27303	25	美國	2000	0.35665
12	德國	2001	0.27747	26	波蘭	2000	0.36736
13	中華民國	2000	0.28811	27	土耳其	2002	0.43905
14	匈牙利	2000	0.29340	28	墨西哥	2002	0.47970

資料來源：我國為家庭收支調查；其他國家為 “Income Distribution and Poverty in OECD Countries in the Second Half of the 1990s”，OECD (2005)

說明：OECD採用日本資料來源為” Comprehensive Survey of Living Condition of the People on Health and Welfare”；若改依日本全國消費實態調查資料，其1999年數值為0.273，2004年為0.278。

第 2 節 影響因素

根據第 1 章的討論，選定人均原始總所得吉尼係數作為衡量所得分配之主要指標，以反映真實原始(所得重分配前之)所得差距，探討影響其不均度之因素。

由於吉尼係數具有數學上線性性質，可就所得來源別作因素分解，因此先將原始總所得分成下述 4 部分：

$$Y = W + E + P + T \quad (3-1)$$

Y：原始總所得 W：薪資所得 E：產業主所得

P：財產所得 T：移轉所得

各因素所占比重如圖 3-2 所示(各項數據詳見附表 A3-1)，其中以薪資所得為大宗，歷年皆維持在 6、7 成之間，變動不大；其次為產業主所得，約在 2 成左右，惟長期比重呈下降趨勢，由 69 年 23.2% 降至 95 年之 17.9%；財產所得及移轉所得雖皆不及 1 成，但比重皆已較 69 年上升。

就表 3-2 吉尼係數觀察，人均原始總所得吉尼係數由 69 年 0.2769 上升至 95 年 0.3654，增幅 32.0%，遠大於人均可支配所得之 13.5%，

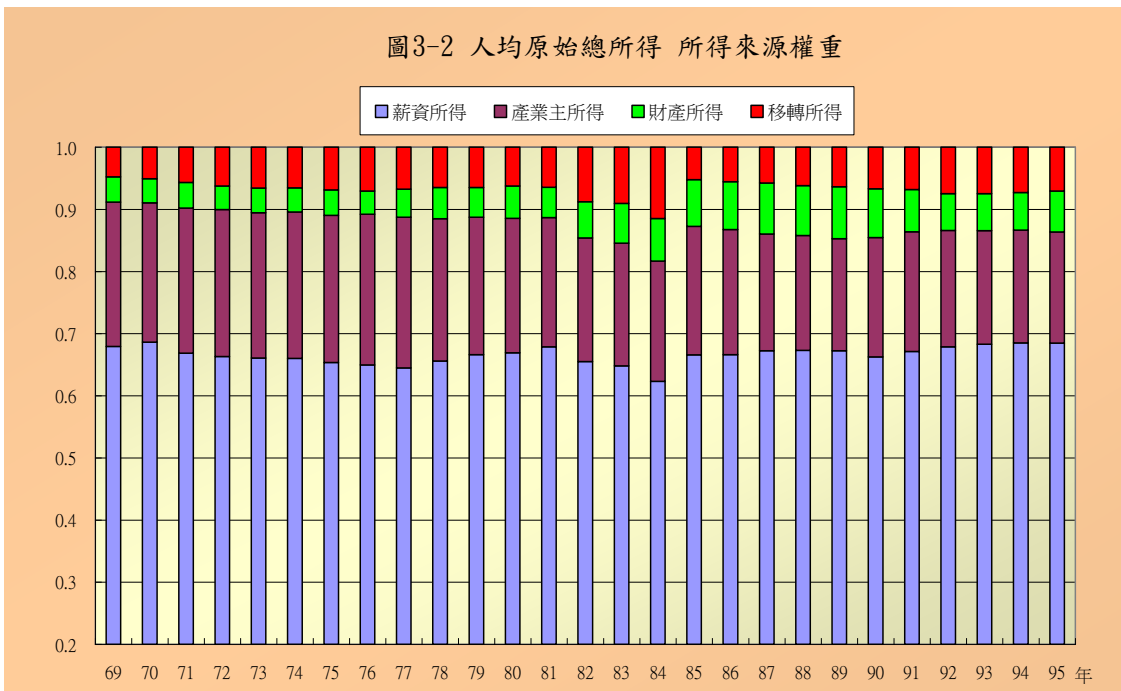


表3-2 各種所得吉尼係數與差距倍數

年	吉尼係數					所得5等分差距倍數(倍)				
	家庭			個人		家庭			個人	
	稅後		稅前			稅後		稅前		
	家庭 可支配 所得	人均 可支配 所得	人均 原始總 所得	就業者 基本 所得	受雇者 薪資	家庭 可支配 所得	人均 可支配 所得	人均 原始總 所得	就業者 基本 所得	受雇者 薪資
69	0.2782	0.2638	0.2769	0.3531	0.3212	4.17	3.76	4.00	7.19	5.67
70	0.2806	0.2680	0.2803	0.3504	0.3217	4.21	3.83	4.08	7.07	5.61
71	0.2834	0.2687	0.2793	0.3484	0.3186	4.29	3.81	4.02	6.82	5.40
72	0.2874	0.2705	0.2840	0.3526	0.3193	4.36	3.85	4.11	7.04	5.45
73	0.2867	0.2698	0.2829	0.3468	0.3069	4.40	3.87	4.12	6.68	4.95
74	0.2907	0.2722	0.2868	0.3432	0.3092	4.50	3.92	4.21	6.44	4.94
75	0.2961	0.2731	0.2886	0.3488	0.3078	4.60	3.89	4.22	6.71	4.95
76	0.2989	0.2720	0.2870	0.3437	0.2976	4.69	3.87	4.19	6.40	4.65
77	0.3031	0.2808	0.2933	0.3403	0.2991	4.85	4.06	4.35	6.28	4.67
78	0.3029	0.2803	0.2902	0.3358	0.2931	4.94	4.10	4.35	6.25	4.60
79	0.3117	0.2869	0.3004	0.3398	0.3006	5.18	4.25	4.61	6.42	4.78
80	0.3085	0.2893	0.3025	0.3389	0.3018	4.97	4.24	4.60	6.30	4.76
81	0.3121	0.2864	0.3013	0.3373	0.2985	5.24	4.25	4.66	6.26	4.64
82	0.3155	0.2877	0.3012	0.3349	0.2969	5.42	4.32	4.71	6.09	4.59
83	0.3184	0.2863	0.3021	0.3378	0.2991	5.38	4.21	4.69	6.18	4.65
84	0.3174	0.2869	0.3044	0.3362	0.2986	5.34	4.18	4.76	6.08	4.57
85	0.3169	0.2853	0.3234	0.3320	0.2984	5.38	4.16	5.56	5.87	4.53
86	0.3200	0.2853	0.3254	0.3309	0.2997	5.41	4.14	5.61	5.74	4.48
87	0.3240	0.2898	0.3373	0.3334	0.3086	5.51	4.19	6.06	5.72	4.60
88	0.3247	0.2865	0.3400	0.3331	0.3061	5.50	4.11	6.14	5.79	4.55
89	0.3258	0.2881	0.3398	0.3285	0.2985	5.55	4.16	6.16	5.62	4.38
90	0.3496	0.3129	0.3653	0.3532	0.3202	6.39	4.77	7.25	6.31	4.86
91	0.3445	0.3119	0.3671	0.3501	0.3214	6.16	4.73	7.16	6.16	4.88
92	0.3426	0.3066	0.3625	0.3448	0.3183	6.07	4.58	7.02	5.93	4.80
93	0.3384	0.3044	0.3648	0.3403	0.3209	6.03	4.55	7.33	5.74	4.82
94	0.3400	0.3032	0.3660	0.3424	0.3214	6.04	4.50	7.25	5.69	4.77
95	0.3389	0.2995	0.3654	0.3448	0.3202	6.01	4.43	7.34	5.90	4.89
年	增 幅 (%)									
69~80	10.9	9.6	9.2	-4.0	-6.0	19.2	13.0	14.9	-12.4	-16.1
80~95	9.8	3.5	20.8	1.7	6.1	20.9	4.3	59.5	-6.4	2.9
69~95	21.8	13.5	32.0	-2.4	-0.3	44.1	17.8	83.4	-18.0	-13.6

資料來源：家庭收支調查

說明：人均原始總所得= $(【190】+【240】+【330】+【420】+【440】+【480】+【490】)$
 $\div (\text{戶內人口數})^{(1/2)}$ ；

【】為家庭收支調查收支科目代號，其中【190】受雇人員報酬(薪資所得)，

【240】產業主所得，【330】財產所得，【420】從私人移轉收入，

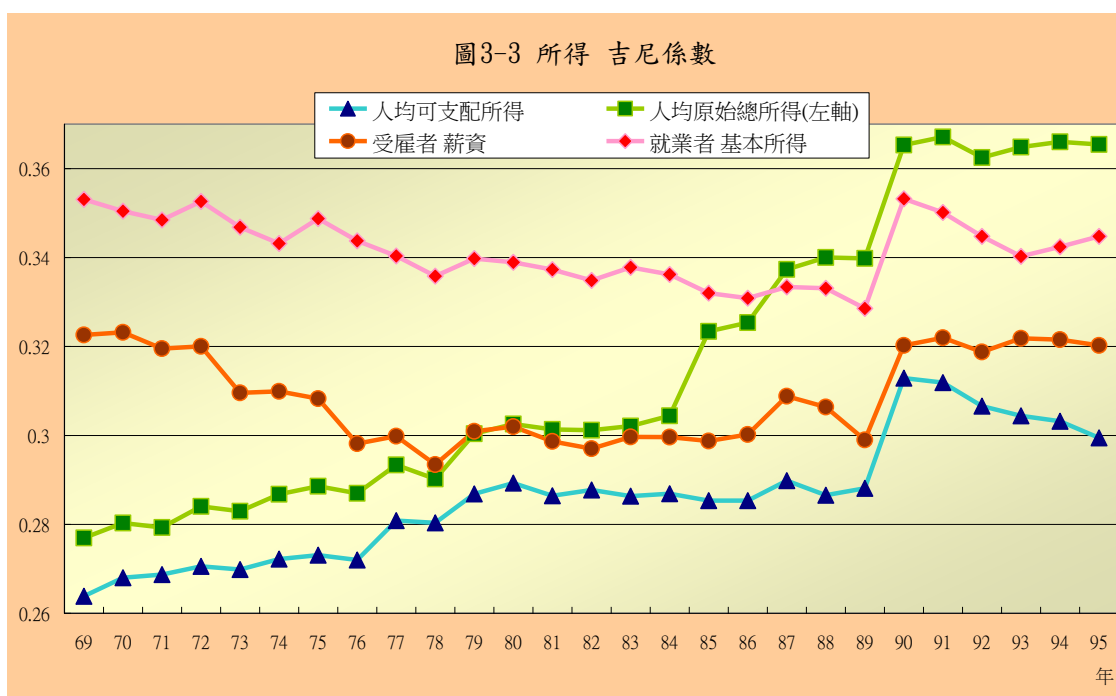
【440】從企業移轉收入，【480】從國外移轉收入，【490】雜項收入

(由於雜項收入金額很小，為求簡化，將其與移轉收入併入移轉所得項中)

意即將設算收入(【390】自用住宅租金設算)及政府補助(【430】從政府移轉收入、

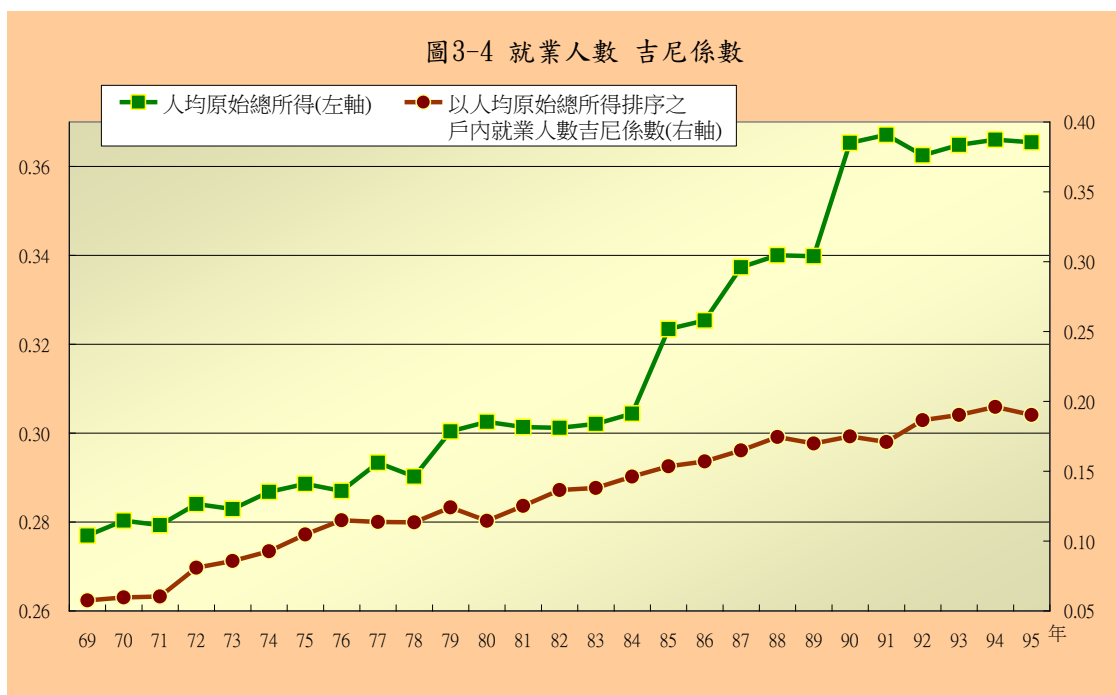
【450】社會保險受益)排除在外。

兩者之差距主要為政府對家庭移轉支出、社會保險受益等所得重分配之效果(賦稅效果相對較小)。此亦可由 80 年為分界前後吉尼係數之變化得到印證:69 年至 80 年原始總所得與可支配所得吉尼係數分別增加 9.2%及 9.6%，相差不多。80 年至 95 年，受全球化加速進行影響，人均原始總所得吉尼係數增幅增至 20.8%，但可支配所得吉尼係數因上述重分配效果，僅增加 3.5%。另在受雇者薪資所得及就業者基本所得方面亦呈現有趣之變化，69 年至 80 年兩者吉尼係數增幅分別為-6.4 %及-4.0%，薪資所得及就業者基本所得差距並未擴大，但 80 年至 95 年期間則分別增為 6.0%及 1.7%，明顯較前揚升(圖 3-3)。



至於何以 69 年至 80 年間受雇者薪資所得及就業者基本所得差距下降，但人均原始總所得差距反呈增加？此可由圖 3-4 說明。受到 69 年至 75 年間失業率上升及 76 年至 80 年間勞動參與率下降影響，每戶就業者人數吉尼係數由 69 年 0.05743 升至 80 年 0.11446，致人均原始總所得吉尼係數由 0.27693 升至 0.30253。換句話說，雖然就業者間所得差距縮小，但因家庭間是否實際投入就業市場之人數差距擴大，致使人均原始總所得差距亦呈擴大趨勢。另由圖 3-4 發現，84 年以後每戶就業者人數吉尼係數與人均原始總所得吉尼係數之差距明顯擴大

(後者大於前者)，顯示期間之所得差距擴大不僅與就業人數差距擴大有關，更有其他因素存在，將於以下各節分析。



因此，納入家庭間就業與否之人數差距後，圖 3-5 顯示人均原始總所得與其所得來源之吉尼係數，其間並存在以下關係式：

$$G(Y) = \varphi_w \bar{G}(W) + \varphi_e \bar{G}(E) + \varphi_p \bar{G}(P) + \varphi_t \bar{G}(T) \quad (3-2)$$

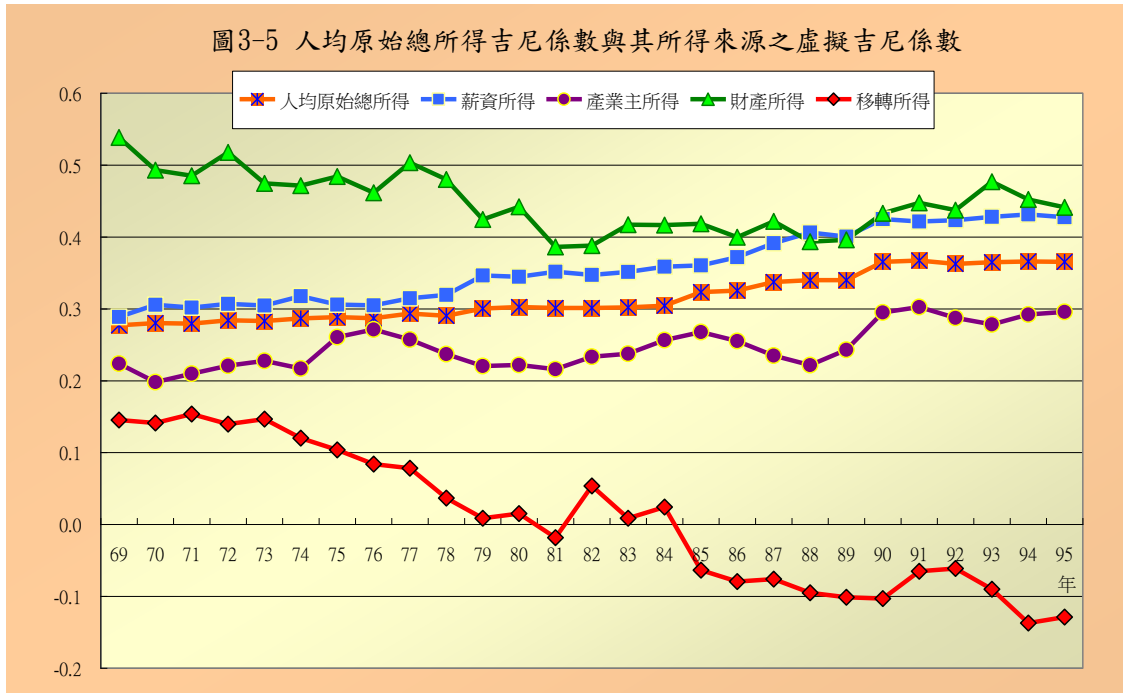
$G(Y)$ ：人均原始總所得吉尼係數

$\bar{G}(W)$ 、 $\bar{G}(E)$ 、 $\bar{G}(P)$ 、 $\bar{G}(T)$ ：分別為人均薪資所得、人均產業主所得、人均財產所得，及人均移轉所得之虛擬吉尼係數 (Pseudo-Gini)

φ_w 、 φ_e 、 φ_p 、 φ_t ：分別為薪資所得、產業主所得、財產所得，及移轉所得所占權重

其中虛擬吉尼係數計算概念與傳統吉尼係數相同，惟並非以本身所得各家庭排序結果(rank)加權，而係以固定目標所得(此處為人均原始總所得)之排序結果為權數加權之結果，詳細證明可參見【邊裕淵，1979】。

圖3-5 人均原始總所得吉尼係數與其所得來源之虛擬吉尼係數



根據圖 3-5，各項所得來源虛擬吉尼係數中以財產所得之數值最大，69 年至 80 年間呈下降趨勢，與這期間所得快速提升，儲蓄率上升後利息收入普遍增加(平均年增率 13.0%)且低所得家庭增幅(18.2%)相對較高有關(表 3-3)；惟 81 年後股市熱潮興起，加以近年銀行存款利率走低，利息收入平均年增率降至 0.9%，股息、紅利在財產所得中所占比重上升，由 80 年 12.8%增至 95 年 22.0%，高所得家庭財產所得增幅 3.0%，大於低所得家庭之 1.9%，所得差距漸呈擴大趨勢，顯示財產所得在家庭所得分配中之重要性漸增。

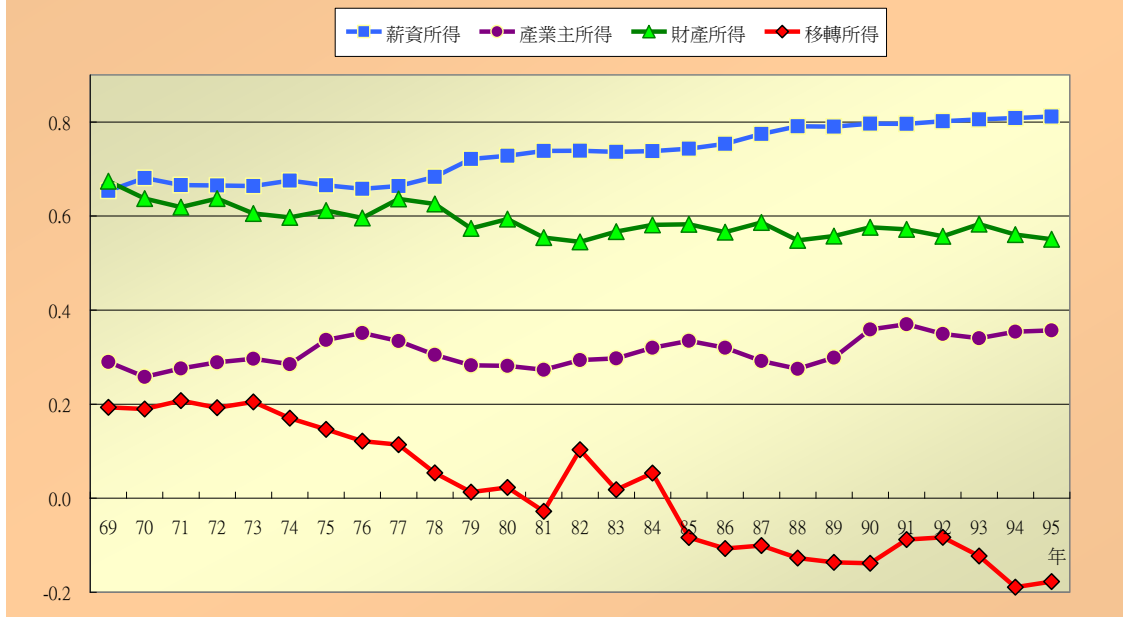
薪資所得與產業主所得之所得差距長期皆呈上升，其中薪資差距更高於總所得之差距，產業主所得差距則較總所得差距為低；至於移轉所得差距則呈下降趨勢，虛擬吉尼係數自 85 年起即小於 0 (-0.063697)，95 年更降至 -0.12878，成為減少所得差距的助力。綜此，與原始總所得差距關係最為密切者為薪資所得，相關係數由 69 年 0.65332 上升至 95 年 0.81155(圖 3-6)，其餘依次為財產所得、產業主所得及移轉所得，95 年相關係數分別為 0.55060、0.35689 及 -0.17743。經各因素所占比重加權計算後而得之人均原始總所得解釋能力，最大者為薪資所得(69 年為 0.70816，95 年 0.80090，圖 3-7)，

表 3-3 依可支配所得按戶數 5 等分位之每戶財產所得

金額(元)		總平均	第 1 等分位	第 5 等分位
69 年	財產所得	9,350	2,214	26,572
	利息收入	5,967	1,600	14,436
	投資收入(股息、紅利)	1,770	87	7,665
	其他財產所得(租金等)	1,613	527	4,471
80 年	財產所得	31,889	11,558	81,068
	利息收入	22,972	10,053	50,060
	投資收入(股息、紅利)	4,081	187	16,252
	其他財產所得(租金等)	4,836	1,318	14,756
95 年	財產所得	53,237	15,279	126,379
	利息收入	26,444	10,117	55,797
	投資收入(股息、紅利)	11,691	1,021	37,766
	其他財產所得(租金等)	15,103	4,141	32,816
分配比(%)		總平均	第 1 等分位	第 5 等分位
69 年	財產所得	100.0	100.0	100.0
	利息收入	63.8	72.3	54.3
	投資收入(股息、紅利)	18.9	3.9	28.8
	其他財產所得(租金等)	17.3	23.8	16.8
80 年	財產所得	100.0	100.0	100.0
	利息收入	72.0	87.0	61.8
	投資收入(股息、紅利)	12.8	1.6	20.0
	其他財產所得(租金等)	15.2	11.4	18.2
95 年	財產所得	100.0	100.0	100.0
	利息收入	49.7	66.2	44.2
	投資收入(股息、紅利)	22.0	6.7	29.9
	其他財產所得(租金等)	28.4	27.1	26.0
平均年增率(%)		總平均	第 1 等分位	第 5 等分位
69 年	財產所得	11.8	16.2	10.7
	利息收入	13.0	18.2	12.0
80 年	投資收入(股息、紅利)	7.9	7.2	7.1
	其他財產所得(租金等)	10.5	8.7	11.5
80 年	財產所得	3.5	1.9	3.0
	利息收入	0.9	0.0	0.7
95 年	投資收入(股息、紅利)	7.3	12.0	5.8
	其他財產所得(租金等)	7.9	7.9	5.5

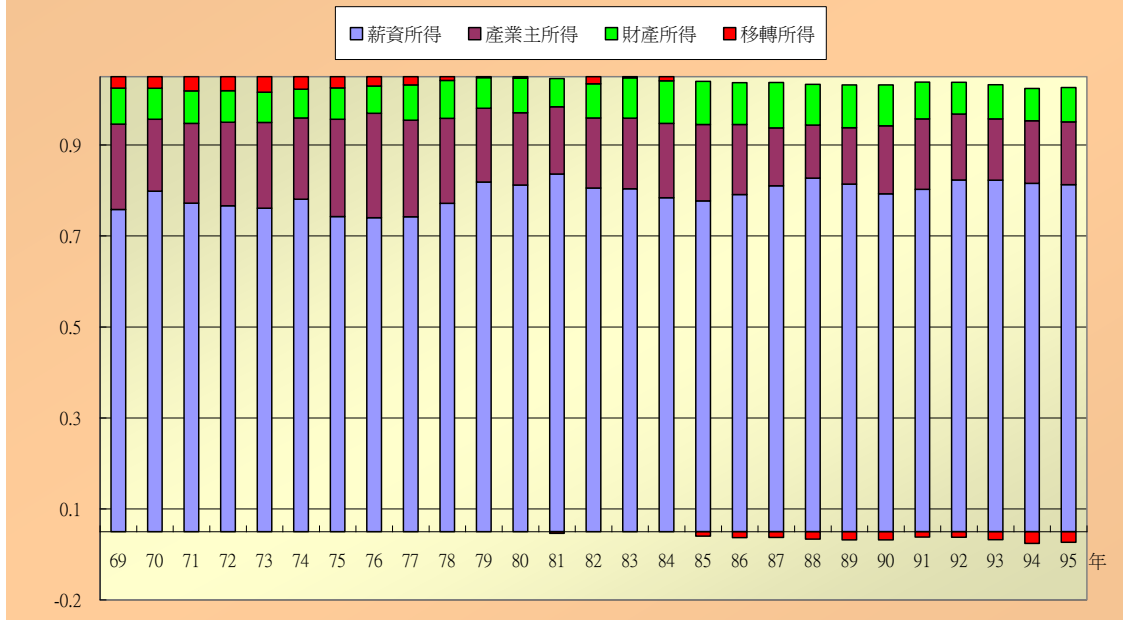
資料來源：家庭收支調查

圖3-6 人均原始總所得所得吉尼係數 與其所得來源之相關係數



其次為產業主所得(0.18771、0.14476)、財產所得(0.07909、0.07925)及移轉所得(0.02506、-0.02491)。

圖3-7 人均原始總所得所得差距 各所得來源解釋能力



正因為薪資所得差距占了原始總所得差距 8 成，為最重要之差距來源，以下乃針對受雇者薪資作進一步分析。

附表A3-1 人均原始總所得因素分解表

			69	70	71	72	73	74	75
因素權重	薪資所得	Φ_w	0.6792	0.6864	0.6685	0.6631	0.6607	0.6602	0.6534
	產業主所得	Φ_e	0.2323	0.2241	0.2335	0.2364	0.2339	0.2357	0.2368
	財產所得	Φ_p	0.0407	0.0387	0.0411	0.0380	0.0396	0.0385	0.0410
	移轉所得	Φ_t	0.0478	0.0508	0.0569	0.0625	0.0658	0.0657	0.0688
虛擬係數吉尼	薪資所得	G_w	0.2887	0.3055	0.3016	0.3068	0.3045	0.3175	0.3059
	產業主所得	G_e	0.2237	0.1979	0.2098	0.2208	0.2278	0.2170	0.2606
	財產所得	G_p	0.5384	0.4931	0.4852	0.5175	0.4746	0.4715	0.4842
	移轉所得	G_t	0.1453	0.1411	0.1536	0.1395	0.1466	0.1201	0.1037
吉尼係數	薪資所得	G_w	0.4419	0.4488	0.4530	0.4614	0.4588	0.4702	0.4598
	產業主所得	G_e	0.7727	0.7679	0.7610	0.7646	0.7680	0.7612	0.7741
	財產所得	G_p	0.7986	0.7737	0.7841	0.8123	0.7838	0.7895	0.7914
	移轉所得	G_t	0.7520	0.7445	0.7400	0.7247	0.7159	0.7055	0.7077
相關對係數	薪資所得	R_w	0.6533	0.6806	0.6657	0.6649	0.6637	0.6752	0.6652
	產業主所得	R_e	0.2896	0.2578	0.2757	0.2888	0.2966	0.2851	0.3366
	財產所得	R_p	0.6742	0.6373	0.6188	0.6371	0.6054	0.5971	0.6118
	移轉所得	R_t	0.1933	0.1895	0.2076	0.1925	0.2047	0.1702	0.1465
人均原始總所得			0.2769	0.2803	0.2793	0.2840	0.2829	0.2868	0.2886
解釋因素能力	薪資所得	F_w	0.7082	0.7481	0.7219	0.7163	0.7111	0.7309	0.6926
	產業主所得	F_e	0.1877	0.1583	0.1754	0.1837	0.1883	0.1783	0.2138
	財產所得	F_p	0.0791	0.0680	0.0714	0.0693	0.0665	0.0633	0.0688
	移轉所得	F_t	0.0251	0.0256	0.0313	0.0307	0.0341	0.0275	0.0247
			76	77	78	79	80	81	82
因素權重	薪資所得	Φ_w	0.6497	0.6448	0.6560	0.6662	0.6691	0.6788	0.6550
	產業主所得	Φ_e	0.2425	0.2425	0.2288	0.2209	0.2163	0.2078	0.1989
	財產所得	Φ_p	0.0372	0.0451	0.0503	0.0478	0.0522	0.0490	0.0582
	移轉所得	Φ_t	0.0706	0.0676	0.0649	0.0651	0.0624	0.0645	0.0879
虛擬係數吉尼	薪資所得	G_w	0.3048	0.3147	0.3193	0.3465	0.3445	0.3517	0.3472
	產業主所得	G_e	0.2714	0.2572	0.2371	0.2204	0.2220	0.2160	0.2334
	財產所得	G_p	0.4615	0.5035	0.4799	0.4245	0.4420	0.3862	0.3881
	移轉所得	G_t	0.0840	0.0784	0.0367	0.0087	0.0152	-0.0185	0.0536
吉尼係數	薪資所得	G_w	0.4634	0.4743	0.4672	0.4805	0.4731	0.4764	0.4699
	產業主所得	G_e	0.7724	0.7700	0.7776	0.7801	0.7890	0.7916	0.7947
	財產所得	G_p	0.7744	0.7914	0.7669	0.7401	0.7447	0.6971	0.7118
	移轉所得	G_t	0.6925	0.6899	0.6835	0.6828	0.6722	0.6606	0.5202
相關對係數	薪資所得	R_w	0.6577	0.6636	0.6833	0.7212	0.7282	0.7383	0.7389
	產業主所得	R_e	0.3514	0.3340	0.3049	0.2825	0.2813	0.2728	0.2937
	財產所得	R_p	0.5960	0.6362	0.6258	0.5736	0.5936	0.5540	0.5452
	移轉所得	R_t	0.1213	0.1136	0.0537	0.0128	0.0227	-0.0280	0.1030
人均原始總所得			0.2870	0.2933	0.2902	0.3004	0.3025	0.3013	0.3012
解釋因素能力	薪資所得	F_w	0.6901	0.6919	0.7217	0.7685	0.7619	0.7923	0.7552
	產業主所得	F_e	0.2294	0.2126	0.1870	0.1621	0.1587	0.1489	0.1542
	財產所得	F_p	0.0599	0.0775	0.0832	0.0675	0.0762	0.0627	0.0750
	移轉所得	F_t	0.0207	0.0181	0.0082	0.0019	0.0031	-0.0040	0.0156

資料來源：家庭收支調查

說明：1. 人均原始總所得 = (【190】 + 【240】 + 【330】 + 【420】 + 【440】 + 【480】 + 【490】) / (戶內人口數)^(1/2)；

【】為家庭收支調查收支科目代號，其中

【190】受雇人員報酬(薪資所得)，【240】產業主所得，【330】財產所得，

【420】從私人移轉收入，【440】從企業移轉收入，【480】從國外移轉收入，【490】雜項收入

(由於雜項收入金額很小，為求簡化，將其與移轉收入併入移轉所得項中)

意即將設算收入(【390】自用住宅租金設算)及政府補助(【430】從政府移轉收入、【450】社會保險受益)排除在外。

2. 因素權重、解釋能力之合計皆為1。吉尼係數愈大者表示所得分配差距愈大，因素解釋能力愈大者表示影響力愈大。

附表A3-1 人均原始總所得因素分解表(續)

			83	84	85	86	87	88	89
因素權重	薪資所得	Φ_w	0.6480	0.6231	0.6657	0.6661	0.6724	0.6730	0.6726
	產業主所得	Φ_e	0.1977	0.1936	0.2070	0.2015	0.1880	0.1850	0.1803
	財產所得	Φ_p	0.0640	0.0684	0.0750	0.0768	0.0818	0.0801	0.0835
	移轉所得	Φ_t	0.0903	0.1149	0.0523	0.0556	0.0578	0.0619	0.0636
虛擬係數	薪資所得	G_w	0.3513	0.3585	0.3604	0.3718	0.3913	0.4062	0.4005
	產業主所得	G_e	0.2375	0.2566	0.2677	0.2553	0.2348	0.2217	0.2430
	財產所得	G_p	0.4170	0.4167	0.4183	0.3997	0.4217	0.3935	0.3960
	移轉所得	G_t	0.0087	0.0243	-0.0637	-0.0794	-0.0762	-0.0951	-0.1012
基尼係數	薪資所得	G_w	0.4772	0.4857	0.4850	0.4934	0.5052	0.5136	0.5069
	產業主所得	G_e	0.7990	0.8022	0.8004	0.7982	0.8050	0.8060	0.8136
	財產所得	G_p	0.7359	0.7172	0.7183	0.7066	0.7191	0.7178	0.7106
	移轉所得	G_t	0.4820	0.4564	0.7604	0.7431	0.7559	0.7469	0.7422
相關對係數	薪資所得	R_w	0.7362	0.7381	0.7431	0.7535	0.7745	0.7909	0.7902
	產業主所得	R_e	0.2972	0.3199	0.3345	0.3198	0.2917	0.2751	0.2986
	財產所得	R_p	0.5667	0.5810	0.5824	0.5657	0.5864	0.5482	0.5573
	移轉所得	R_t	0.0180	0.0533	-0.0838	-0.1069	-0.1008	-0.1274	-0.1363
人均原始總所得			0.3021	0.3044	0.3234	0.3254	0.3373	0.3400	0.3398
解釋因素能力	薪資所得	F_w	0.7536	0.7339	0.7419	0.7612	0.7799	0.8040	0.7927
	產業主所得	F_e	0.1554	0.1633	0.1713	0.1581	0.1309	0.1206	0.1289
	財產所得	F_p	0.0884	0.0936	0.0971	0.0943	0.1023	0.0927	0.0973
	移轉所得	F_t	0.0026	0.0092	-0.0103	-0.0136	-0.0131	-0.0173	-0.0189
			90	91	92	93	94	95	
因素權重	薪資所得	Φ_w	0.6625	0.6713	0.6788	0.6829	0.6849	0.6848	
	產業主所得	Φ_e	0.1921	0.1925	0.1871	0.1828	0.1816	0.1789	
	財產所得	Φ_p	0.0785	0.0678	0.0594	0.0595	0.0607	0.0657	
	移轉所得	Φ_t	0.0669	0.0683	0.0747	0.0747	0.0729	0.0707	
虛擬係數	薪資所得	G_w	0.4250	0.4215	0.4233	0.4280	0.4315	0.4274	
	產業主所得	G_e	0.2950	0.3025	0.2875	0.2784	0.2922	0.2957	
	財產所得	G_p	0.4330	0.4476	0.4373	0.4769	0.4521	0.4411	
	移轉所得	G_t	-0.1030	-0.0652	-0.0614	-0.0901	-0.1371	-0.1288	
基尼係數	薪資所得	G_w	0.5336	0.5297	0.5280	0.5314	0.5338	0.5267	
	產業主所得	G_e	0.8222	0.8182	0.8235	0.8187	0.8251	0.8286	
	財產所得	G_p	0.7517	0.7831	0.7852	0.8182	0.8066	0.8012	
	移轉所得	G_t	0.7431	0.7394	0.7360	0.7317	0.7241	0.7258	
相關對係數	薪資所得	R_w	0.7964	0.7958	0.8016	0.8055	0.8084	0.8116	
	產業主所得	R_e	0.3588	0.3698	0.3491	0.3400	0.3541	0.3569	
	財產所得	R_p	0.5760	0.5715	0.5569	0.5828	0.5606	0.5506	
	移轉所得	R_t	-0.1386	-0.0882	-0.0834	-0.1231	-0.1893	-0.1774	
人均原始總所得			0.3653	0.3671	0.3625	0.3648	0.3660	0.3654	
解釋因素能力	薪資所得	F_w	0.7707	0.7708	0.7926	0.8011	0.8074	0.8009	
	產業主所得	F_e	0.1552	0.1587	0.1484	0.1395	0.1449	0.1448	
	財產所得	F_p	0.0930	0.0827	0.0717	0.0778	0.0749	0.0793	
	移轉所得	F_t	-0.0189	-0.0121	-0.0126	-0.0184	-0.0273	-0.0249	

第 4 章 經濟特性分析

為了解受雇者所得分配差距，本章針對受雇者經濟特性，包括年齡、教育程度、職業、行業及性別，以群體分割法顯現其間之差異狀況，分析造成差異之原因並歸納出全球化對所得分配之影響。

第 1 節 群體分割

此法係將全體受雇者依某種特性，分成若干部門，並將所得分配不均度分解成三部分：一是部門間差異、二是部門內差異、三是例外效果，進行解析。例如將受雇者分成男性與女性，則受雇者所得分配之關係式可列示如下：

$$G(Y) = G(Y_g) + G(Y_m) + G(Y_f) + G_e \quad (4-1)$$

$$G(Y_g) = (Y_m - Y_f) H_f H_m / Y$$

$$= (N_f Y_m - Y_f N_m) / N * Y$$

$$\text{令 } N_f / N = H_f, N_m / N = H_m$$

$$Y_f / Y = P_f, Y_m / Y = P_m$$

$$= H_f P_m - P_f H_m$$

$$G(Y_f) = P_f H_f G_f$$

$$G(Y_m) = P_m H_m G_m$$

$$G_e = 2 \Sigma (Y_f - Y_m) / [(Y_f + Y_m) * N] \quad ; \quad \text{但 } Y_f > Y_m$$

式中 $G(Y_g)$ 即為部門間之差異效果， Y_m 為男性平均每人所得； Y_f 為女性平均每人所得； H_m 為男性之人數比， H_f 為女性之人數比， Y 為全國平均每人之所得， P_f 為女性所得占總所得之比率， P_m 為男性所得占總所得之比率， $G(Y_f)$ 為加權後之女性部門內所得分配不均度， $G(Y_m)$ 則為加權後之男性部門內所得分配不均度。 G_f 及 G_m 則分別表示女性及男性部門內所得分配不均度， G_e 為例外效果， N

為家庭總戶數。若欲陳示各種效果對所得分配不均度之解釋能力，可將各種效果除以家庭所得分配不均度，即

$$\begin{aligned} G(Y)/G(Y) &= 1 = G(Y_g)/G(Y) + G(Y_f)/G(Y) \\ &\quad + G(Y_m)/G(Y) + G_e/G(Y) \\ &= F_g + F_f + F_m + F_e \end{aligned} \quad (4-2)$$

式中之 F_g 、 F_f 、 F_m 及 F_e 分別表示女性與男性部門間、部門內分配不均及例外效果等對整體不均度的解釋能力。另為計算方便及易於了解，本文將例外效果併入部門間效果，故組間不均度解釋能力可以下式取代：

$$F_g = 1 - F_f - F_m \quad (4-3)$$

以下第 2 至 6 節爰就受雇者年齡、教育程度、職業、行業及性別之特性分別加以解析，並分別就所得水準、所得差距探討各組內之差異情形。最後第 7 節再綜合討論組間差異情形並歸納結論。

第 2 節 按年齡別分析

將受雇者的年齡以 10 歲一組分成 6 組(分組個數係基於兼顧各組樣本數及顯現資料特徵)，觀察各年齡組別內之變化。

一、所得水準

1. 95 年各年齡組中，以 25 歲以下組平均每人薪資 31.6 萬元最低，主要係因初入職場者較多、就業年資較短，平均薪資較低所致(表 4-1)。
2. 隨年齡上升、工作經驗累積，薪資亦增加，至 45-54 歲組時，達 62.7 萬元高峰；隨後 55-64 歲及 65 歲以上組之平均薪資因較高齡就業者中屬農業及體力勞動者仍眾，年老體衰致所得漸呈下降。

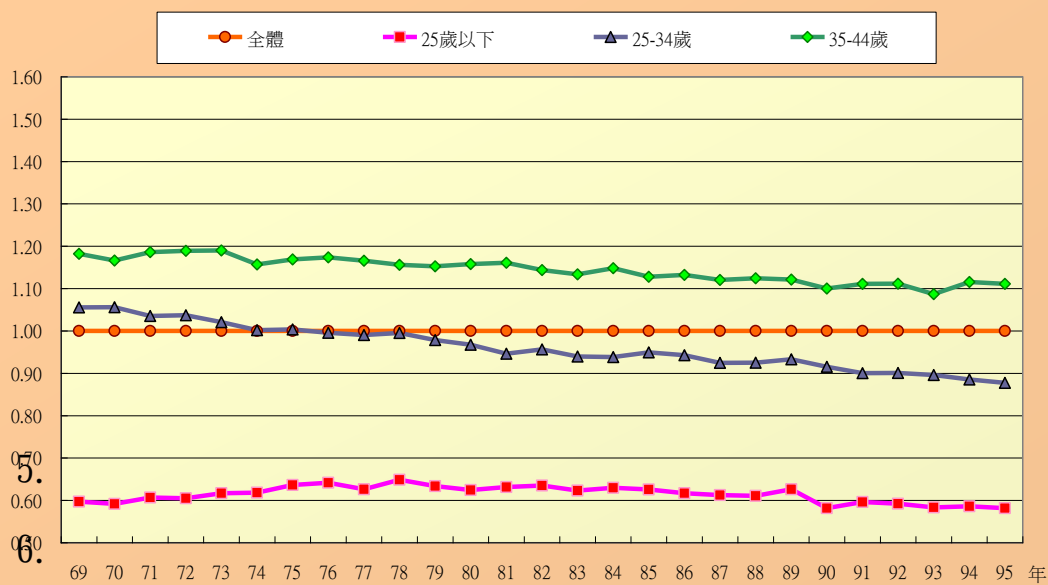
表4-1 受雇者人數、所得及吉尼係數依年齡組別分

	全體	25歲以下	25-34歲	35-44歲	45-54歲	55-64歲	65歲及以上
受雇者人數(千人)							
69年	4,523	1,206	1,445	888	683	271	29
80年	6,198	979	2,157	1,801	769	425	67
95年	8,084	687	2,473	2,398	1,851	598	76
分配比(%)							
69年	100.0	26.7	32.0	19.6	15.1	6.0	0.6
80年	100.0	15.8	34.8	29.1	12.4	6.9	1.1
95年	100.0	8.5	30.6	29.7	22.9	7.4	0.9
每人薪資所得(千元)							
69年	125	75	132	148	156	159	149
80年	344	214	332	398	388	389	339
95年	543	316	477	603	627	600	373
相對薪資							
69年	1.00	0.60	1.06	1.18	1.24	1.27	1.19
80年	1.00	0.62	0.97	1.16	1.13	1.13	0.99
95年	1.00	0.58	0.88	1.11	1.15	1.10	0.69
平均年增率(%)							
69年-80年	9.6	10.0	8.7	9.4	8.7	8.5	7.8
80年-95年	3.1	2.6	2.4	2.8	3.2	2.9	0.6
吉尼係數							
69年	0.3212	0.2490	0.2595	0.3030	0.3005	0.3196	0.4564
80年	0.3018	0.2238	0.2428	0.2903	0.3282	0.3583	0.4686
95年	0.3202	0.2176	0.2368	0.3046	0.3427	0.3998	0.4384
增減變化							
69年-80年	-0.019	-0.025	-0.017	-0.013	0.028	0.039	0.012
80年-95年	0.018	-0.006	-0.006	0.014	0.015	0.041	-0.030

資料來源：家庭收支調查

3. 就長期趨勢觀察，各年情形亦同前述，且25歲以下組於80年代前略呈上升，80年代起轉呈下降；25-34歲及35-44歲組皆呈下降趨勢(圖4-1)，45-54歲及55-64歲組則於80年代後止跌回穩(圖4-2)；顯示80年代前(69-80年)，平均所得最低的25歲以下年齡組，因教育、人力素質提高，平均薪資增幅(10.0%)較大，80年代後(80-95年)後，高等教育已甚普及，薪資增幅下降(為2.6%)，轉以工作經驗較豐之中高齡就業者薪資增幅(3.2%)較大。
4. 65歲以上高齡受雇者薪資變化，由69年為全體平均薪資之1.19

圖4-1 受僱者所得水準依年齡別分 — 中低年齡組 (全體=1)



倍，降至 80 年之 0.99 倍，至 95 年再降為 0.69 倍，呈下滑趨勢，主要係高齡受僱者(如 55-64 歲組)在較高薪職業別(主管經理、專業及技術人員)中所占比率下降(69 年 47.2%，80 年 32.7%，95 年 29.5%，附表 A4-1)，較低薪之機械體力工增加(69 年 28.9%，80 年 38.2%，95 年 49.6%)所致，加以高齡者中尚有許多無業者，人口老化對所得之影響殊值注意。

圖4-2 受僱者所得水準依年齡別分 — 中高年齡組 (全體=1)

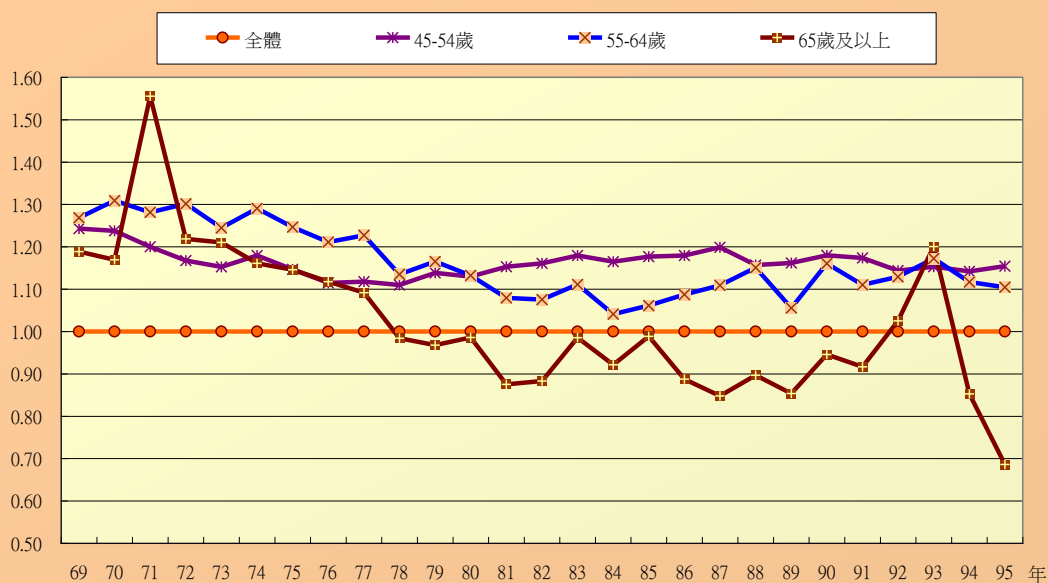
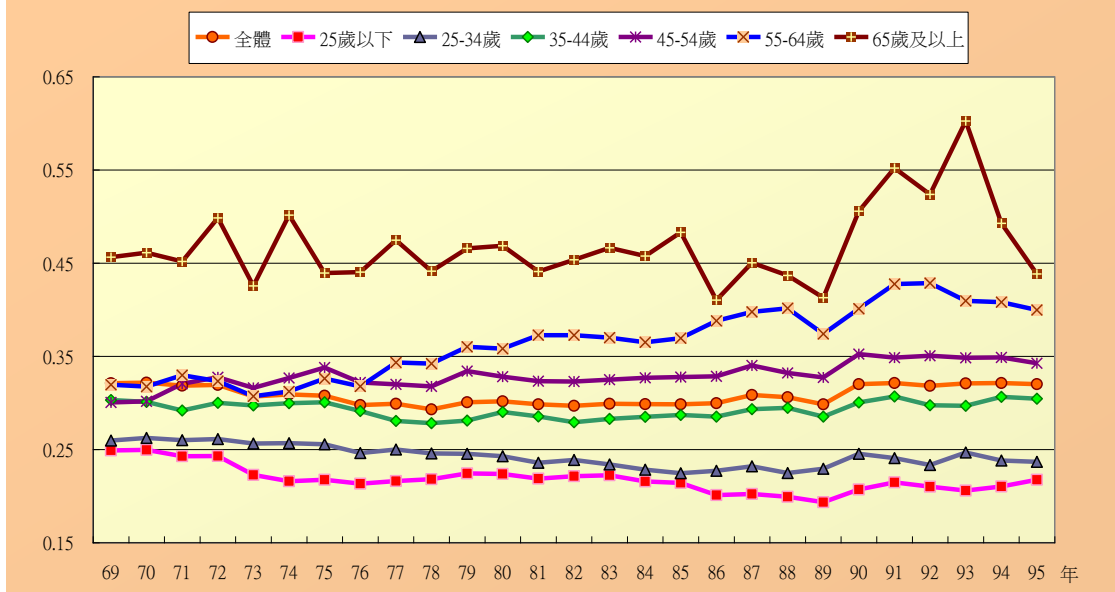


圖4-3 受雇者所得吉尼係數依年齡別分



二、所得差距

1. 顯現年齡(組別)愈大，其組內所得差距愈大之情形，尤以 55-64 歲及 65 歲以上組之吉尼係數 95 年分別達 0.3998 及 0.4384 最為明顯(表 4-1)。這是很合理的現象，因為年紀輕的受雇者剛踏入社會，彼此間立足點相差不多，所得差距自然較小。及至在社會上奮鬥一段時日，因各人努力的成果不同，所得差異也就顯現出來。
2. 從長期趨勢觀察，25 歲以下及 25-34 歲組受雇者所得差距呈下降趨勢(圖 4-3)，此與前述教育提升有關，一方面踏入職場年齡延後，工作年資差距縮小，所得差距跟著縮小；另一方面，初入職場高等教育者薪資增幅減緩(詳第 3 節教育別之說明)，以及層內人力素質因教育提升而均質化，所得差距也會比以往來得小。
3. 45-54 歲及 55-64 歲組所得差距則呈擴大趨勢，此與中高齡受雇者職業別薪資差距擴大有關。就附表 A4-1 為各年齡組薪資按職業別分觀察，每年皆以主管、經理人員所得較高，專業、技術人員次之，機械體力工及農林漁牧工作者較低，兩者(高低所得群)

間之差距，69 年為 1.79 倍、80 年降至 1.66 倍，95 年上升為 1.95 倍，其中 45—54 歲組及 55-64 歲組上升趨勢尤為明顯（原因詳見本章第 4 節職業別之說明），以致於這兩組 95 年高低職業間差距倍數分別增加 21.7% 及 33.1%，明顯高於全體之 9.4%，故中高年齡組所得差距呈上升趨勢。

以上所探討的是年齡組別內所得差異的情形，獲致二項結論，即年齡組別愈大其所得差距愈大，以及中高年齡層內之所得差距有逐年擴大的趨勢。由於受雇者年齡層有老化現象，55 歲以上者所占比率由 69 年之 6.6% 上升至 95 年之 8.3%，其對全體所得分配之影響將日益增高。

至於不同年齡組別間所得差異的情形，於第 7 節中詳述。

第 3 節 按教育程度別分析

教育程度是影響所得非常重要的因素。依教育程度高低分為 5 組，觀察各組變化如下。

一、所得水準

1. 整體而言，**教育程度愈高者，所得愈高**，例如 95 年大學以上者平均受雇薪資 76.0 萬元（為全體平均之 1.4 倍），隨教育程度下降，所得遞減，至國小以下程度者僅 33.9 萬元（62%，表 4-2），前者為後者之 2.24 倍，略高於 69 年之 2.09 倍。
2. 由於所得水準除受教育程度影響外，亦與年齡（內含工作年資）高度相關（前節所述），為離析兩者之交互影響，附表 A4-2 陳示相同年齡下，不同教育程度之所得狀況。顯示教育程度愈高所得收入確實愈多。更值得注意的是，**高教育程度者在高年齡時，所得收入不見得會明顯下降**，而低教育程度者，其在高年齡時所得下降的情形就非常明顯，這顯示教育程度愈高不僅所得較高，且其

表4-2 受雇者人數、所得及吉尼係數依教育程度別分

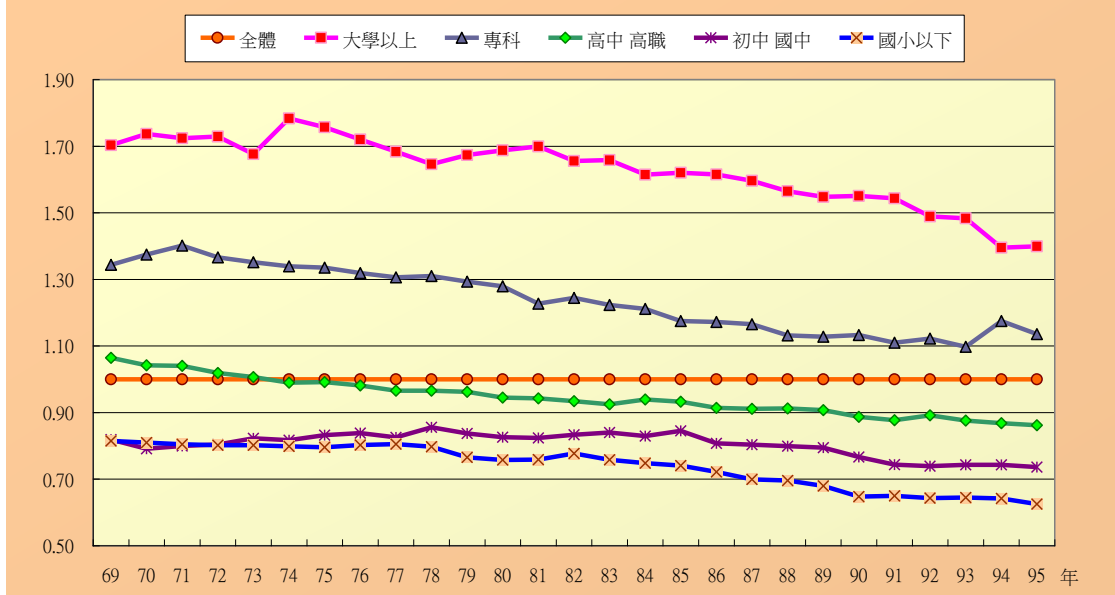
	全體	大學以上	專科	高中 高職	初中 國中	國小以下
受雇者人數(千人)						
69年	4,523	381	392	1,163	839	1,749
80年	6,198	677	795	2,047	1,092	1,587
95年	8,084	1,940	1,457	2,785	1,137	765
分配比(%)						
69年	100.0	8.4	8.7	25.7	18.5	38.7
80年	100.0	10.9	12.8	33.0	17.6	25.6
95年	100.0	24.0	18.0	34.4	14.1	9.5
每人薪資所得(千元)						
69年	125	213	168	133	103	102
80年	344	580	439	325	284	260
95年	543	760	617	468	400	339
相對薪資						
69年	1.00	1.70	1.34	1.06	0.82	0.81
80年	1.00	1.69	1.28	0.95	0.83	0.76
95年	1.00	1.40	1.14	0.86	0.74	0.62
平均年增率(%)						
69年-80年	9.6	9.5	9.1	8.4	9.7	8.9
80年-95年	3.1	1.8	2.3	2.5	2.3	1.8
吉尼係數						
69年	0.3212	0.2386	0.2377	0.2878	0.3237	0.3110
80年	0.3018	0.2411	0.2347	0.2737	0.2660	0.2772
95年	0.3202	0.3131	0.2759	0.2703	0.2551	0.2782
增減變化						
69年-80年	-0.019	0.002	-0.003	-0.014	-0.058	-0.034
80年-95年	0.018	0.072	0.041	-0.003	-0.011	0.001

資料來源：家庭收支調查

工作顛峰期也較長。以民國 80 年(95 年)為例，國小以下教育程度者占全部人數的 25.6%(9.5%)，最高所得出現在 35—44 歲組(45—54 歲組)，以後隨著年齡增加，所得遞減。相對的，占全部人數 10.9%(24.0%)之大學以上者，最高所得出現在 55—64 歲組，之後才下降，且下降的趨勢較緩，由此可見教育程度對個人所得影響確實很大。

3. 高等教育益趨普及，國人平均教育程度提高，近 10 餘年初入職場高等教育受雇者平均薪資增幅相對減緩。95 年 25 歲以下大學及專科受雇者薪資占該教育程度者之全體平均值，分別由 80 年

圖4-4 受雇者所得水準依教育別分 (全體=1)



之 53%及 64%，降至 95 年之 45%及 57%，致與國中及以下教育程度者間之薪資差距已漸縮小。

4. 從長期趨勢觀察，圖 4-4 顯示非常有趣之現象，即不論教育程度為何，全體平均所得等於 1 時之各組(同一教育程度下)相對所得水準皆呈下降趨勢，此意表受雇者人數結構往平均所得較高之高等教育程度移動，致相對所得全體平均數仍為 1，亦即受雇者薪資所得之增加與其教育程度之提升(階層移動至較高所得教育程度群)密切相關。

二、所得差距

1. 80 年代前，高教育程度者之間的分配比低教育程度者均勻，因為高教育程度且年齡較大者，其所得不會明顯下降，所以整體分配較平均；反之，低教育程度者較易受年齡的影響，以致整體分配的差距會拉大。如表 4-2 所示，屬國小以下低教育程度者，其平均每人所得最低，民國 80 年時僅 25 萬餘元，其所得增加速度也較為緩慢，與 69 年相較，平均增幅為 8.9%；且其組內差異最大，吉尼係數 0.2772 高於全體之吉尼係數，是所得分配最不公平的一群。而屬中等教育程度的初、高中者，其組內差異就比低教育

程度群來得小，吉尼係數分別為 0.2660 及 0.2737。而高教育程度群（大專以上）是所得分配最平均的一群，吉尼係數在 0.24 左右。

2. 80 年代以後，高教育程度者之間的分配不均度迅速上升，至 95 年已明顯高於其他教育程度者。因為高教育程度中年紀輕者所得增幅緩慢，年紀較長者則增加迅速(與產業發展過程職業別所得變化有關，詳下節分析)，致兩者差距擴大；中、低教育程度者間則無此情形。如附表 A4-2 所示，95 年大學教育程度者，所得最高年齡組為 55-64 歲組，其薪資為全體同教育程度者之 1.59 倍，高於 80 年之 1.32 倍，顯示高教育程度者工作年資增加，所得提升幅度高於以往；相反的，所得最低之 25 歲以下組，其薪資為全體同教育程度者之倍數，由 80 年之 0.53 倍降至 0.45 倍，初入職場者所得較諸以往相對下降，故兩者間差距由 80 年 2.50 倍擴大至 95 年 3.53 倍；專科教育程度者亦有類似情形。國小以下教育程度者則因 25 歲以下組相對所得並未減少，且所得較高年齡組所得擴增有限，致兩者差距並未擴大。
3. 從長期趨勢觀察，高等教育受雇者薪資不均度自 80 年代起明顯

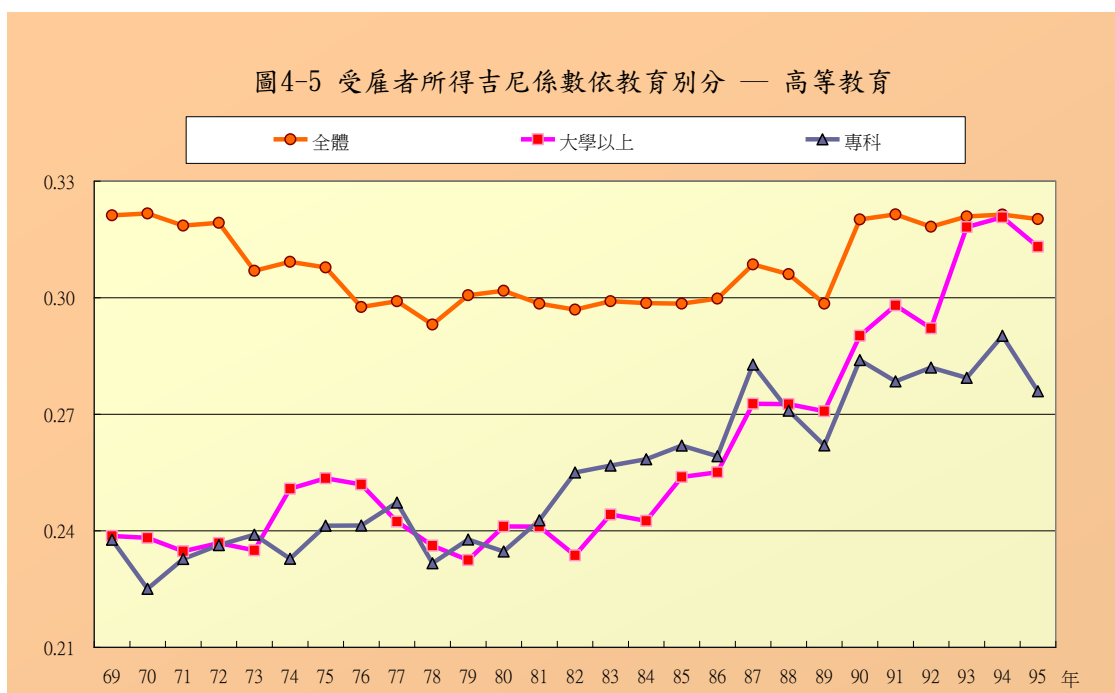


圖4-6 受雇者所得基尼係數依教育別分 — 中等教育

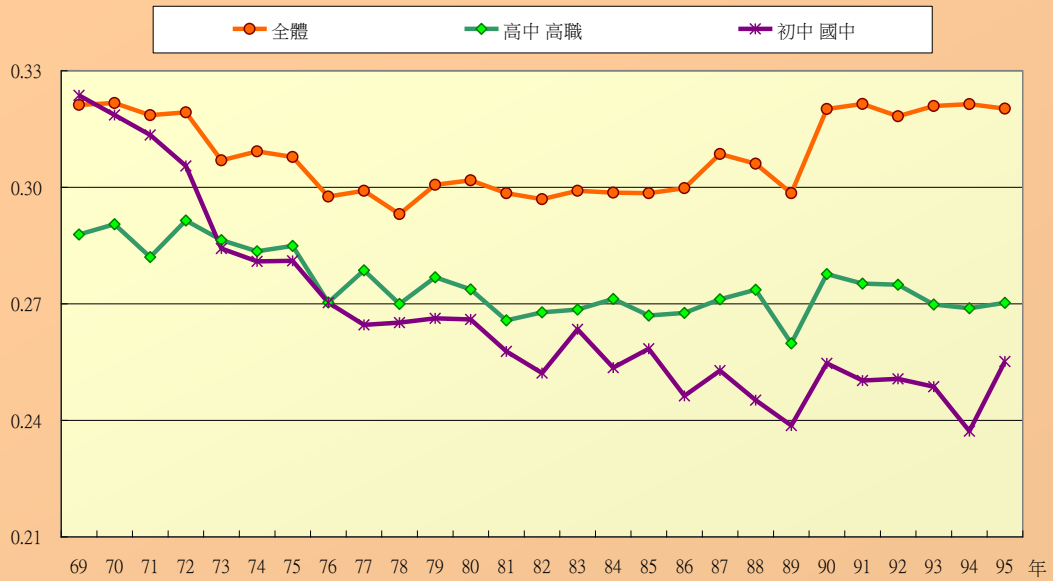
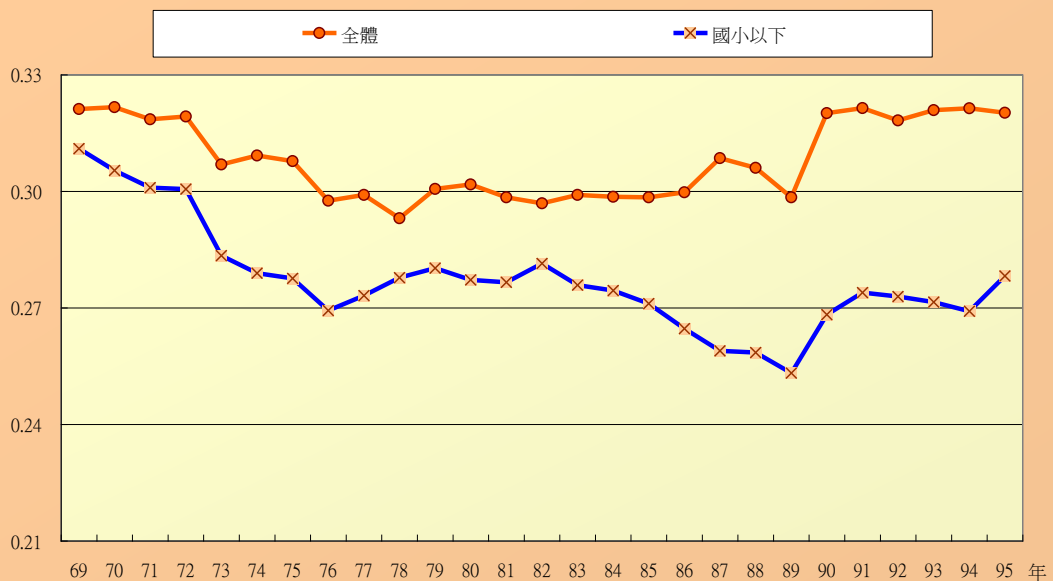


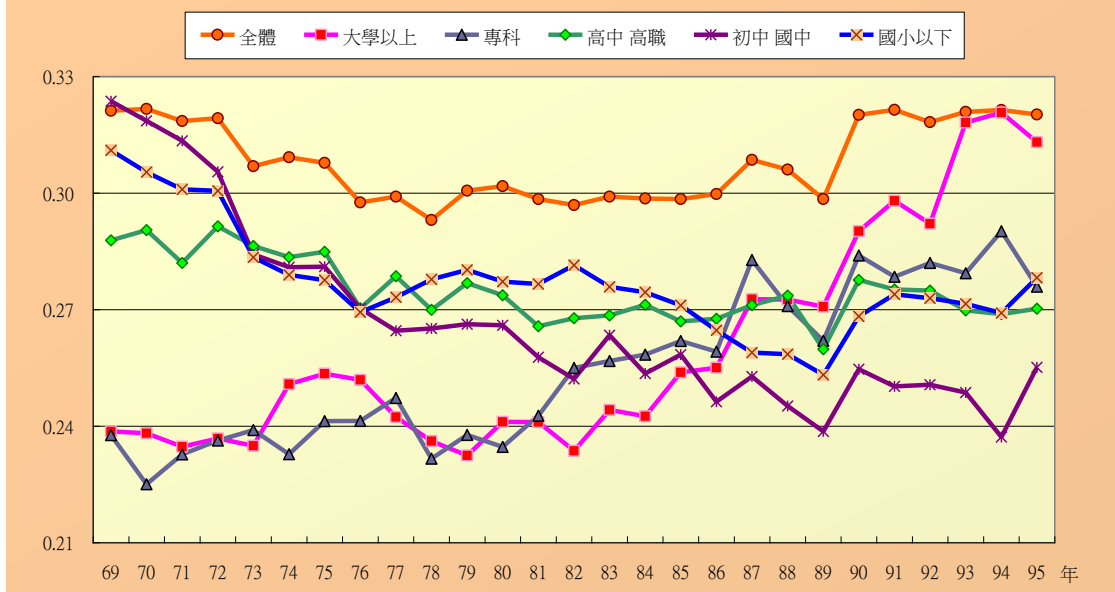
圖4-7 受雇者所得基尼係數依教育別分 — 初等教育



上揚(圖 4-5)，中等教育者則呈下降趨勢(圖 4-6)，國小以下者 89 年以前亦呈下降，89 年起略轉呈上升(圖 4-7)，併計上述變化，早期(69 年)以初等教育者所得差距較大，近年則轉以高等教育者差距較為明顯(圖 4-8)。

以上所探討的是教育程度別組內所得差異的情形，獲致二項結論，即 80 年代後教育程度愈高其所得差距愈大(80 年代前恰好相反)，

圖4-8 受雇者所得吉尼係數依教育別分



以及高教育程度者所得差距有逐年擴大的趨勢。由於受雇者平均教育程度不斷提升，大學以上者所占比率由 69 年之 8.4% 上升至 95 年之 24.0%，其對全體所得分配之影響將日益增高。

至於不同教育程度間所得差異的情形，於第 7 節中詳述。

第 4 節 按職業別分析

近 20 多年來產業發展，受雇者職業結構明顯改變，農林漁牧工作者所占比率由 69 年 7.7% 降至 95 年 1.4%，機械體力工亦由 47.3% 降至 36.4%，事務及服務工作人員則由 10.6% 上升至 26.0% (表 4-3)，可見社會結構由農業轉為工業，又漸轉向服務業為主，這樣的轉變過程，對於所得分配有何影響？茲將職業別分為 7 組，觀察各組變化如下。

一、所得水準

1. 若將職業別薪資與全體平均值(=1)相較，受雇者可概分兩群：第 1 類為高於全體平均值者，包括(1)民意代表、行政、企業主管及經理人員(95 年薪資為全體平均值 2.08 倍)、(2)專業人員(1.59

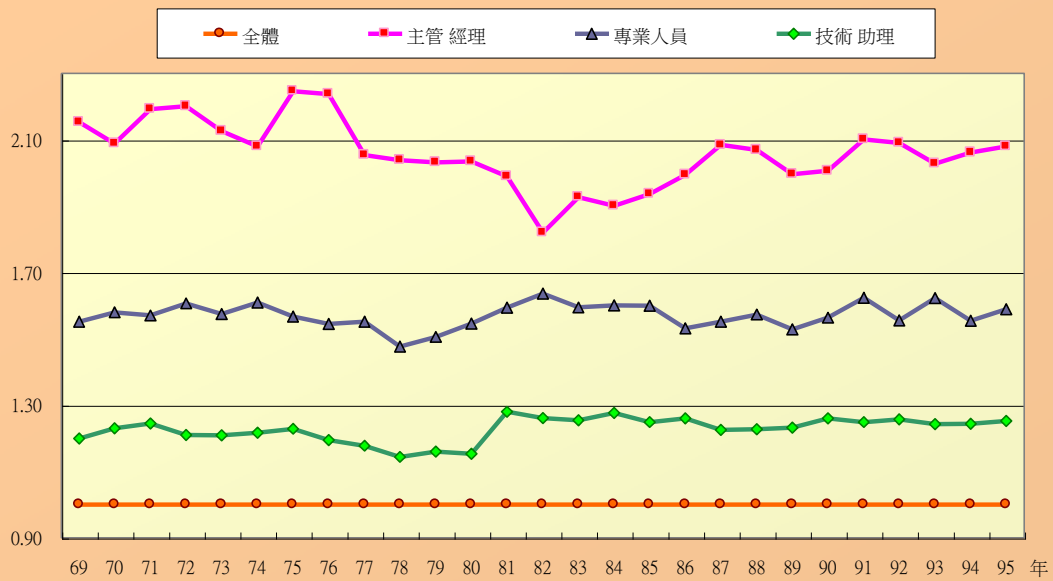
表4-3 受雇者人數、所得及吉尼係數依職業別分

	全體	主管 經理	專業 人員	技術 助理	事務 人員	服務 售貨	機械 體力工	農林 漁牧
受雇者人數(千人)								
69年	4,523	146	408	1,006	189	290	2,138	347
80年	6,198	189	549	1,459	500	565	2,718	218
95年	8,084	336	753	1,834	1,142	966	2,942	112
分配比(%)								
69年	100.0	3.2	9.0	22.2	4.2	6.4	47.3	7.7
80年	100.0	3.1	8.9	23.5	8.1	9.1	43.9	3.5
95年	100.0	4.2	9.3	22.7	14.1	11.9	36.4	1.4
每人薪資所得(千元)								
69年	125	270	194	150	130	110	103	59
80年	344	699	531	396	335	276	281	183
95年	543	1,129	863	680	466	379	405	230
相對薪資								
69年	1.00	2.15	1.55	1.20	1.04	0.88	0.82	0.47
80年	1.00	2.03	1.55	1.15	0.97	0.80	0.82	0.53
95年	1.00	2.08	1.59	1.25	0.86	0.70	0.75	0.42
平均年增率(%)								
69年-80年	9.6	9.0	9.6	9.2	9.0	8.7	9.6	10.8
80年-95年	3.1	3.2	3.3	3.7	2.2	2.1	2.5	1.5
吉尼係數								
69年	0.3212	0.2211	0.2298	0.2501	0.2875	0.2832	0.2816	0.3659
80年	0.3018	0.2338	0.2347	0.2646	0.2736	0.2962	0.2521	0.3022
95年	0.3202	0.2696	0.2543	0.2560	0.2427	0.3013	0.2362	0.2826
增減變化								
69年-80年	-0.019	0.013	0.005	0.015	-0.014	0.013	-0.029	-0.064
80年-95年	0.018	0.036	0.020	-0.009	-0.031	0.005	-0.016	-0.020

資料來源：家庭收支調查

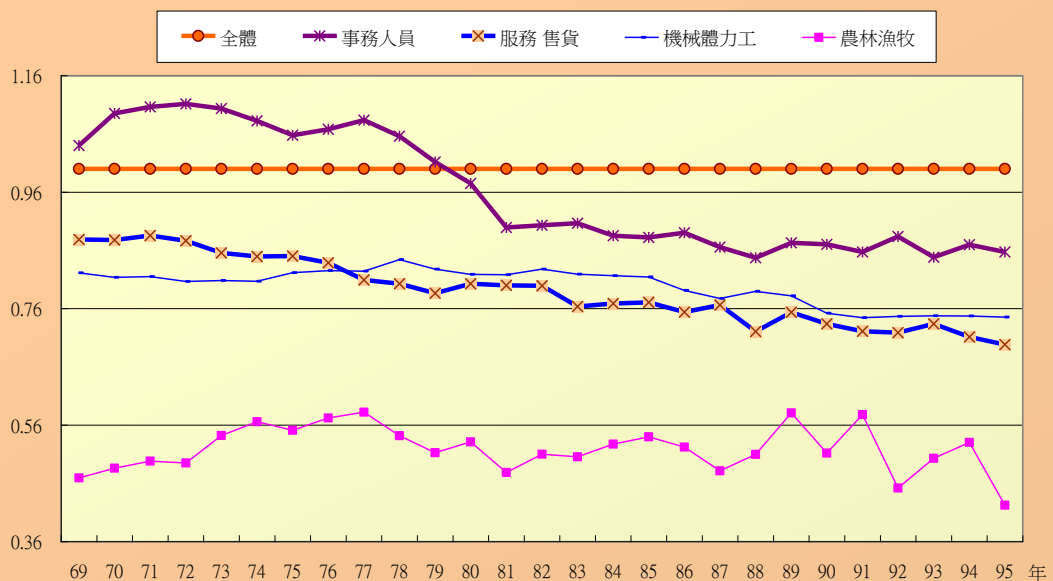
- 倍)，及(3) 技術工及有關工作人員、技術員及助理專業人員(1.25 倍)，上述 3 種職類工作內容需較高技術水準、專業層級較高，平均薪資亦較高。
2. 第 2 類為低於全體平均值者，包括(4)事務工作人員(0.86 倍)、(5)服務工作人員及售貨員(0.70 倍)，及(6)機械設備操作工及組裝工、非技術工及體力工(0.75 倍)，及(7)農事、畜牧、狩獵、林業、漁業及有關工作者(0.42 倍)，這 4 種職業工作內容較毋需高技術、專業層級較低，致平均薪資較低。
3. 就長期趨勢觀察，專業層級最高之主管、經理人員之相對平均薪資從 80 年代起呈上升趨勢(圖 4-9)，專業人員及助理人員則呈穩

圖4-9 受雇者所得水準依職業別分 — 較高薪者 (全體=1)



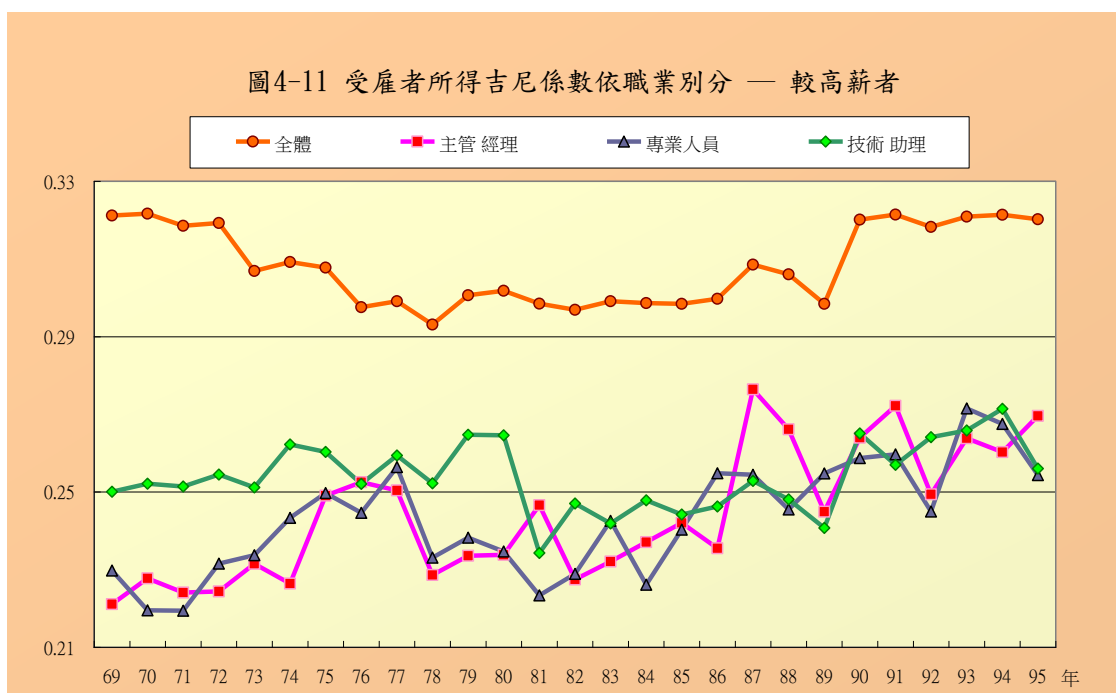
定持平，至於專業層級較低之事務人員、服務售貨員、機械體力工，及農林漁牧工作者皆呈下降(圖 4-10)。由此可見，專業層級愈高者，長期薪資增幅愈大，專業層級愈低者則增幅愈小，此為知識經濟與全球化發展下受雇者所得變化特徵，因為大量低工資工人加入全球勞動市場後，產業移往低工資地區，本地低技術工人薪資成長的幅度難以提高；相反的，由於知識經濟對高技術專業人才的需求增加，專業層級高者薪資增幅自然較高，在此分析中得到印證。

圖4-10 受雇者所得水準依職業別分 — 較低薪者 (全體=1)



二、所得差距

1. 首先觀察各職業中，何種職業的所得分配最不平均？由表 4-3 顯示，農業工作者吉尼係數於 69 年及 80 年時分別達 0.3659 及 0.3022 高居首位，95 年雖降至 0.2826，但仍居第 2 位。由於農業受雇者受個人條件(年齡、教育程度)差異影響，參與營業類別、規模大小及技術層級差距頗大，傳統小規模耕作與現代化、大規模農業經營比較，其所得殊異，可見**農業問題不僅在其所得水準較非農業者為低，其彼此間分配差距亦需重視**。由於農業受雇者相對所得(全體平均=1)由 69 年之 0.47 提升至 80 年 0.53，農家平均每人可支配所得占非農家比率乃由 66.8% 提高至 71.6%(95 年續升為 73.8%，惟 80 年後改善主因為政府社會福利支出增加)，農家所得分配不均度已略見改善。日本所得分配過去很長一段期間較我國平均，其農家所得高於非農家，且分配較我國平均是主要原因之一。
2. **服務售貨人員的所得分配亦較不平均**，95 年吉尼係數 0.3013 居各職業之冠，主要係此職類工作性質介於高技術層級之專技主管人員與低技術層級之體力勞動及農林漁牧工作者之間，**個人條件**



及工作性質變異較大有關。附表 A4-3 顯示專技主管人員中專科、大學以上之高教程度者逾半數，另一類之體力勞動及農林漁牧工作者則泰半為國中、小以下教育程度；這兩類受雇者組內同質性較高，勞動條件相差不多，組內薪資差距相對較小。而服務售貨人員中高中、職教育程度者占 47.7%，高教育程度者占 24.1%，低教育程度者 28.2%，結構型態與前 2 類迥異，有高有低，致所得分配相對較不平均。

- 就長期趨勢觀察，專業技術層級較高之主管經理人員與專技人員吉尼係數分別由 80 年 0.2338 及 0.2347 上升至 95 年 0.2696 及 0.2543，技術助理人員亦由 81 年 0.2343 升至 0.2560，80 年之前上升趨勢並不明顯(圖 4-11)。顯示 80 年代起，隨著資本及技術密集產業的發展，不僅使此類人員列屬中、高所得群，且因工商社會層級的細分化，也使此類人員所得差距擴大。
- 至於平均薪資低於全體平均值之後 4 類職類別中，專業技術層級較低之事務人員及機械體力工吉尼係數分別由 80 年 0.2736 及 0.2521 降至 95 年之 0.2427 及 0.2362，技術層級中等之服務售貨人員則由 0.2962 略升至 0.3013(圖 4-12)。前者吉尼係數下降

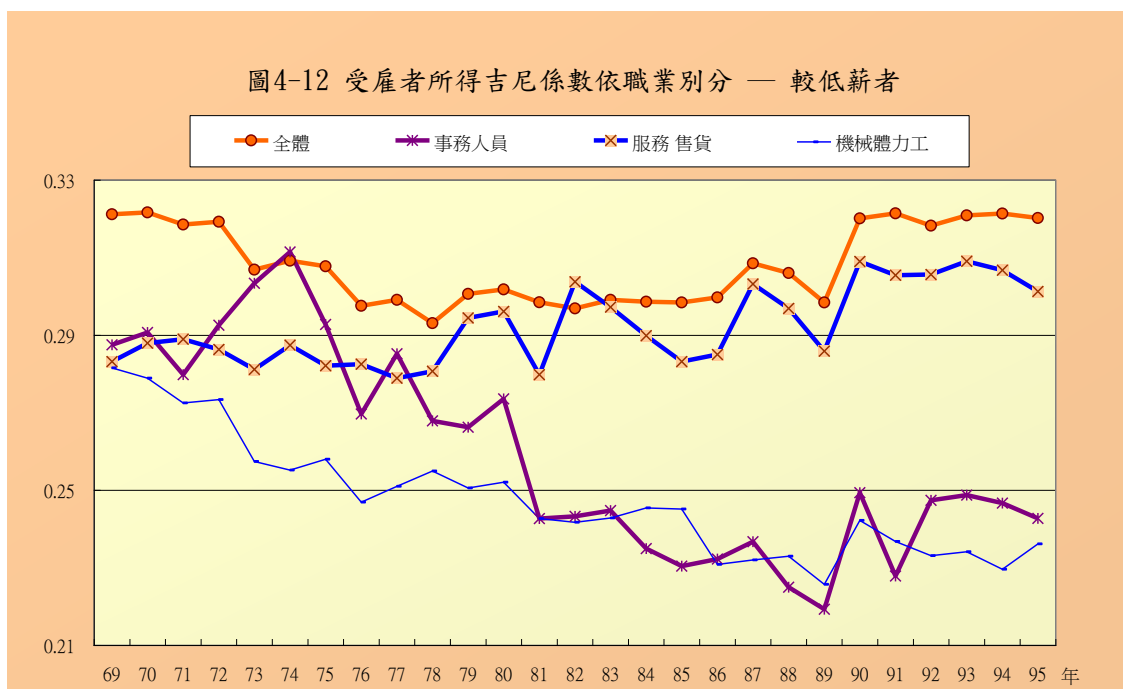
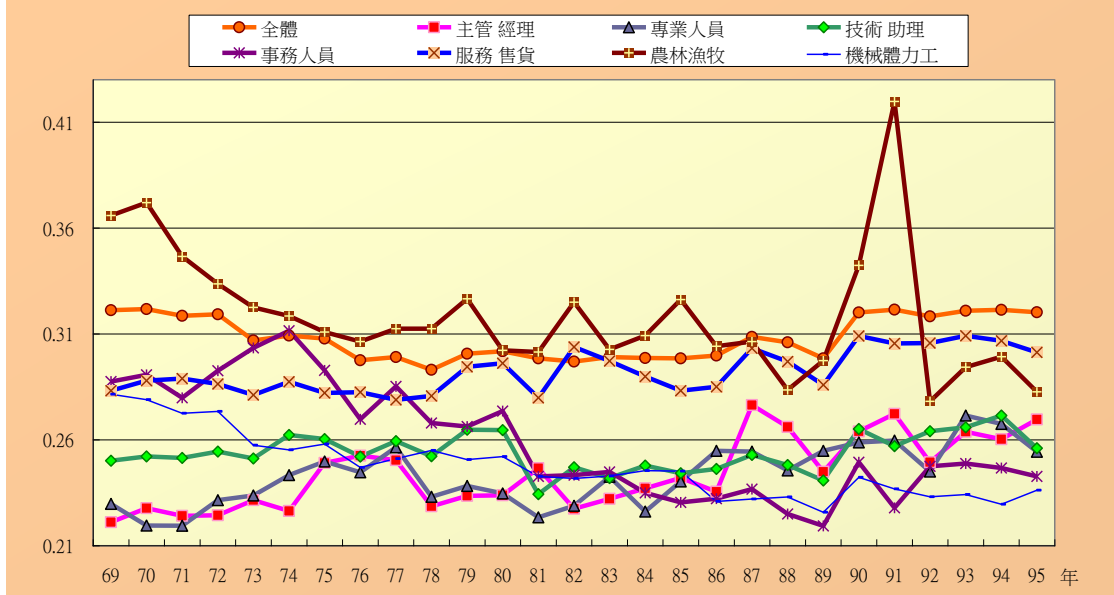


圖4-13 受雇者所得吉尼係數依職業別分 — 全體



主要係勞工階層所具備之技術水準不高、彼此差異不大，在生產技術進步下，所受影響有限，落入低所得者相對減少所致(附表A4-4)，故組內所得分配較以往來得平均。

5. 歷年各職業別吉尼係數多低於全體之吉尼係數(圖 4-13)，表示職業別間所得差異影響度更甚於職業內差異。

綜上所述，69 至 80 年間經濟發展及轉變過程中，生產及體力工不僅平均所得增加快速(年增 9.6%，僅次於農業工作者)，也是促使整體受雇者所得分配平均化最重要的力量。80 年代後，因全球化受雇者薪資增幅明顯減緩且差距轉呈擴大，其中專業層級較高之主管經理、專業及技術人員不僅所得提升，所得差距也擴大最多。而專業層級較低之事務工作人員及勞工階層所得提升有限，組內所得分配則較平均。

至於不同職業間所得差異的情形，於第 7 節中詳述。

第 5 節 按行業別分析

行業與職業性質不同，但彼此間關係密切。行業為農業者，其職業絕大部分亦為農業工作者(附表 A4-5)，只有少數例外，如農場會計

表4-4 受雇者人數、所得及吉尼係數依行業別分

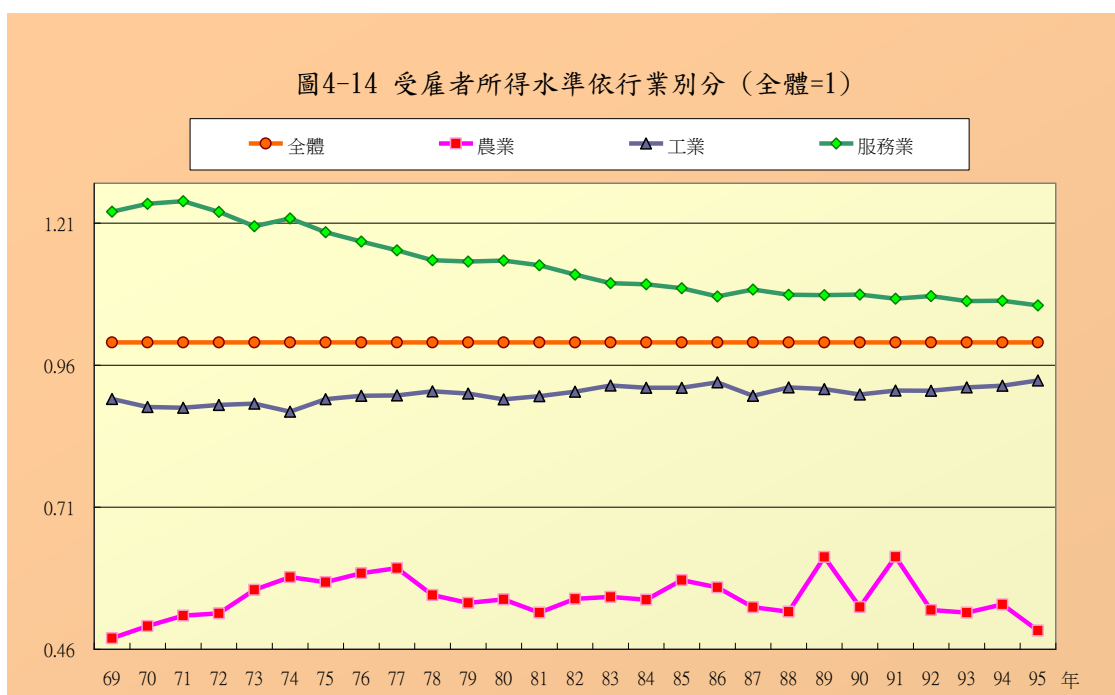
	全體	農業	工業	服務業
受雇者人數(千人)				
69年	4,523	351	2,357	1,815
80年	6,198	222	3,109	2,867
95年	8,084	122	3,459	4,503
分配比(%)				
69年	100.0	7.8	52.1	40.1
80年	100.0	3.6	50.2	46.3
95年	100.0	1.5	42.8	55.7
每人薪資所得(千元)				
69年	125	60	113	154
80年	344	188	309	393
95年	543	268	507	578
相對薪資				
69年	1.00	0.48	0.90	1.23
80年	1.00	0.55	0.90	1.14
95年	1.00	0.49	0.93	1.07
平均年增率(%)				
69年-80年	9.6	10.9	9.6	8.9
80年-95年	3.1	2.4	3.4	2.6
吉尼係數				
69年	0.3212	0.3720	0.3096	0.2718
80年	0.3018	0.3144	0.2809	0.2941
95年	0.3202	0.3581	0.2947	0.3262
增減變化				
69年-80年	-0.019	-0.058	-0.029	0.022
80年-95年	0.018	0.044	0.014	0.032

資料來源：家庭收支調查

員其行業為農業而職業則為事務人員。而行業是製造業者，大多數的職業是生產及有關工人。因此，前節職業別討論所獲致的結論，在行業別中亦可得到印證。例如農業工作者、生產及體力工人數減少，買賣及服務人員增加，在行業別中顯現出來的，就是農業、工業人數減少，服務業人數增加。若進一步將行業別分成三級產業即農業、工業、服務業，由其人數的變化（表4-4）更可清楚窺見，服務業人數所占的比重愈來愈高，已超過工業而居首位。這樣的轉變，對所得水準及所得分配產生的影響，於以下說明。

一、所得水準

1. 95 年受雇者平均薪資以服務業 57.8 萬元最高，其次是工業的 50.7 萬元，最低的是農業，僅 26.8 萬元，此與農業受雇者中逾 25% 為 55 歲以上中高齡者(69 年僅 7.8%，附表 A4-1)，為所有職業中最高者，勞動條件(教育程度、年齡體力)相對弱勢有關。
2. 就長期趨勢觀察，農業不僅所得水準較低，且從 80 年至 95 年，其平均年增率亦是三級產業中最小的，為 2.4%。增幅最大的是工業 3.4%，而服務業 2.6% 居中。主要係工業受雇者中占多數之機械體力工人數比率由 80 年 75.8% 降至 95 年 62.6%，專業層級較高之主管經理、專業及技術人員比率則由 20.2% 上升至 28.0% (附表 A4-5)，較高所得者人數增加較多，致平均所得提升較速。服務業變化方向正好相反，原占多數之專業及技術人員比率由 51.3% 降至 39.0%，專業技術層級較低之服務及事務人員則由 32.8% 升至 39.5%，較低所得者人數增加較多，致平均所得增幅較緩。故從相對所得來看，工業受雇者所得略呈增加趨勢，服務業及農業則呈下降(圖 4-14)，這與前面職業別中的結論相符。



二、所得差距

1. 農業受雇者所得差距高於其他業別，如 95 年農業吉尼數 0.3581，大於服務業之 0.3262 及工業之 0.2947，主要原因前節已敘，此不贅述。
2. 就長期趨勢觀察，80 年代以前，工業受雇者所得差距呈下降趨勢（圖 4-15），主要因工業受雇者有 7 成是屬於機械體力工，而其所得差距是下降的。80 年代起，工業中機械體力工所占比重下降，專業層級較高之主管經理、專業及技術人員比率增加，致所得差距轉呈上升趨勢。
3. 服務業所得差距呈持續上升，吉尼係數由 69 年 0.2718 增至 80 年 0.2941，再續擴大至 95 年 0.3262，80 年代起上升趨勢較之前更為明顯，主因係平均所得較工業為高之服務業中，所得較低之服務及事務人員增加較多所致。

至於不同行業間所得差異的情形，於第 7 節中詳述。

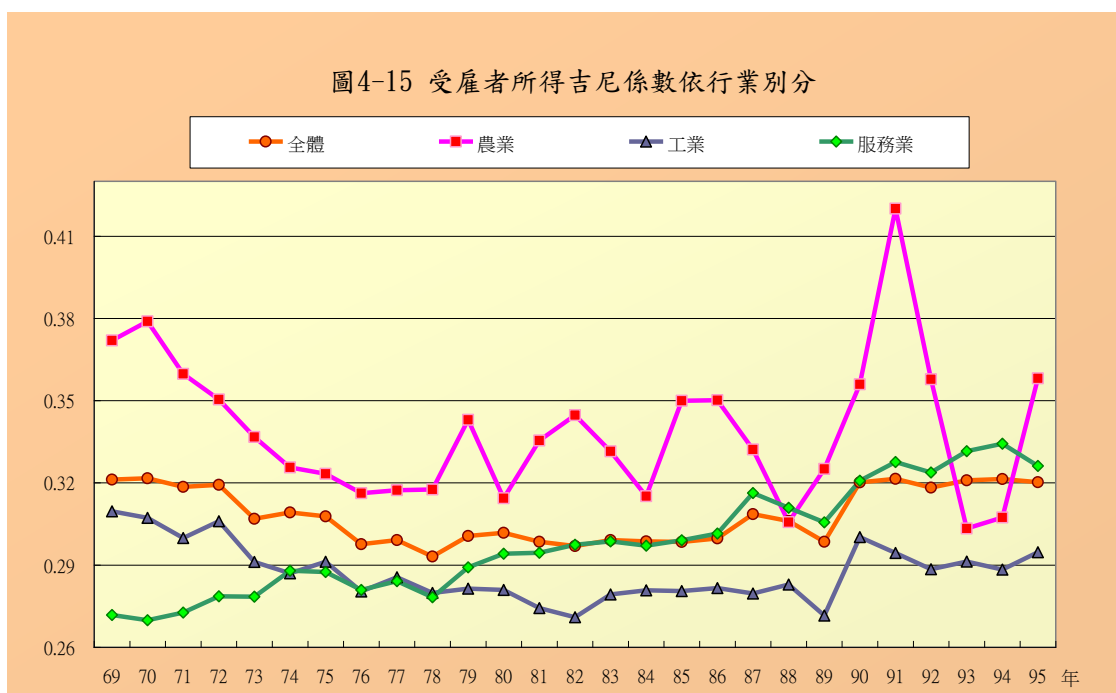


表4-5 受雇者人數、所得及吉尼係數依性別分

	全體	男	女
受雇者人數(千人)			
69年	4,523	3,018	1,506
80年	6,198	3,818	2,380
95年	8,084	4,507	3,576
分配比(%)			
69年	100.0	66.7	33.3
80年	100.0	61.6	38.4
95年	100.0	55.8	44.2
每人薪資所得(千元)			
69年	125	148	81
80年	344	401	251
95年	543	623	443
相對薪資			
69年	1.00	1.18	0.64
80年	1.00	1.17	0.73
95年	1.00	1.15	0.81
平均年增率(%)			
69年-80年	9.6	9.5	10.8
80年-95年	3.1	3.0	3.9
吉尼係數			
69年	0.3212	0.2797	0.3019
80年	0.3018	0.2689	0.2878
95年	0.3202	0.3095	0.3016
增減變化			
69年-80年	-0.019	-0.011	-0.014
80年-95年	0.018	0.041	0.014

資料來源：家庭收支調查

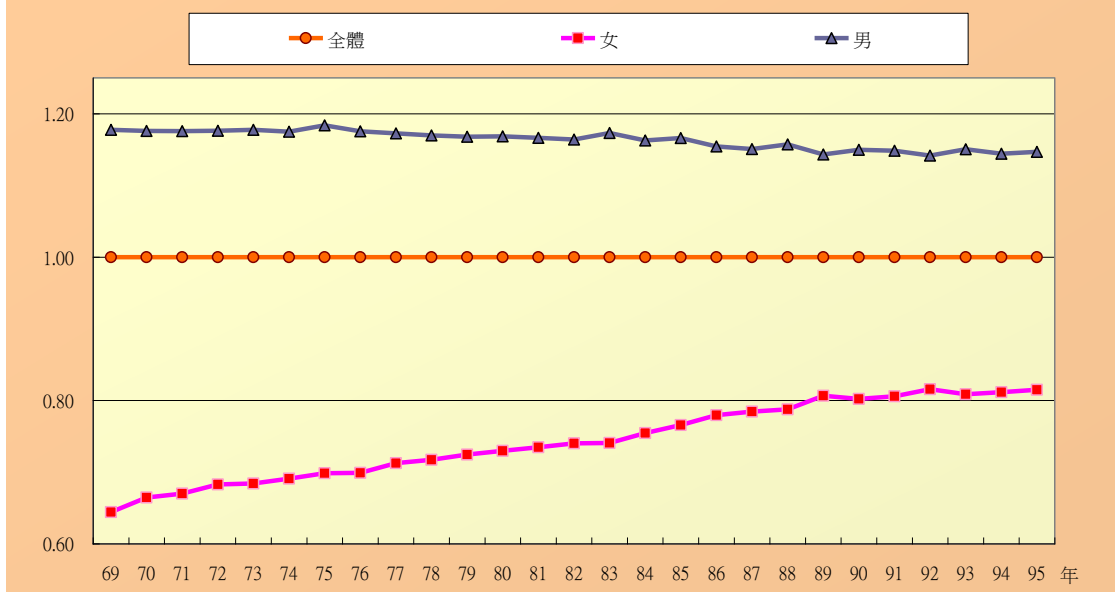
第6節 按性別分析

隨著社會的日趨開放與多元化，婦女就業的比例愈來愈高，至95年已達全體受雇者之44.2%(表4-5)，幾乎2個受雇者中就有1人為女性。其對所得水準及所得分配產生的影響，於以下說明。

一、所得水準

1. 婦女不僅參與勞動的比例提高，所得水準提升幅度也較男性為大，69年至80年平均年增率10.8%，高於男性之9.5%，80年

圖4-16 受雇者所得水準依性別分 (全體=1)



至 95 年平均增幅 3.9%，亦高於同期男性之 3.0%，顯示女性平均所得 44.3 萬元雖僅及男性 62.3 萬元的 7 成，但已在逐漸改善中，兩者差距穩定縮小(圖 4-16)。

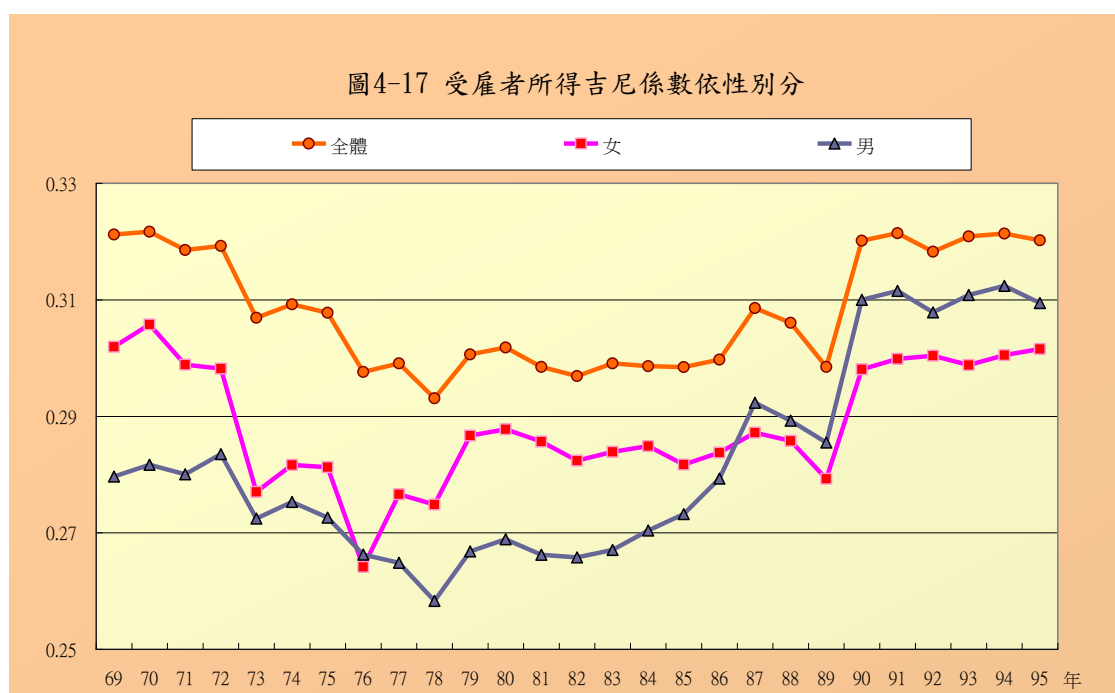
2. 女性所得增加以低所得女性改善幅度最多，從附表 A4-6 中可見，受雇者 5 等分之第 1 分位組中，女性列於該組的比例已從 69 年的 39.1% 降至 95 年的 30.4%，且女性在此組中的平均所得大幅提升，95 年時已較同組中男性的平均所得為高，這與此組女性教育程度大幅提升有關。
3. 女性落入高所得組的比例較諸以往亦有增加，由 4.6% 增為 12.2%，惟相對於男性的 26.2% 仍屬偏低；此與社會環境有關，歷年女性在 2-5 等分位中平均受教育年數均較男性為高，甚至 95 年全體女性受雇者平均教育程度已高於男性，所得卻仍相對較低，顯示女性須具備較高的教育水準，始能與男性居於相同的所得階層。

二、所得差距

1. 隨著女性所得水準的提高，落入第一分位組人數減少，所得差距乃逐漸縮小，吉尼係數由 69 年 0.3019 降至 76 年最低點，其後

雖回升至 80 年之 0.2878，但仍低於 69 年水準。此顯示 80 年代前女性彼此間之所得分配情況有所改善，對整體受雇者之所得分配也有積極、正面的影響(圖 4-17)。同期間男性受雇者所得分配亦呈下降趨勢，主要係機械體力工所占比率近半數(69 年 48.7%，80 年 48.9%，附表 A4-7)，而此類人員所得差距下降(原因詳第 4 節)所致。

2. 80 年代女性所得差距持平，變動不大，90 年起明顯揚升，至 95 年達 0.3016，從職業別觀察，主要受產業型態改變，女性所得差距較小之機械體力工所占比重減少 10.6 個百分點(由 80 年 35.8% 降至 95 年 25.2%)，轉至差距較大之事務人員(由 80 年 7.6% 上升至 95 年 25.1%) 所致。同期間男性之所得差距亦呈擴大，吉尼係數由 80 年 0.2689 上升為 0.3095，係受主管經理及專業技術人員比重增加，由 31.6% 上升至 40.2% 所致。
3. 雖然女性所得差距自 90 年起揚升，但因男性所得分配不均度增加得更快，致所得吉尼係數仍低於男性(圖 4-17)，加上其就業人數之增加較男性為速，與男性的所得水準差距又逐漸縮小，女性勞動者對所得分配之影響正與日俱增。



第 7 節 各特性別之組間差異分析

由於各特性別之組內差異變化情形殊異，其組間差異變化亦不相同，大致可分為高解釋率特性別與低解釋率特性別兩類（圖 4-18），分述如下。

一、高解釋率特性別

年齡、教育程度與職業這 3 項特性之組間差異非常明顯，解釋率（組間吉尼係數占當年總吉尼係數百分比）歷年皆超過 75%，惟變化方向有所不同。

1. 先就年齡別觀察，由於隨年齡上升，薪資增加，至高齡後方下降，致組間差異明顯。69 年組間差異解釋率為 80.7%，80 年降至 77.5%，95 年續降為 77.1%（表 4-6），長期呈微幅遞減趨勢，此與 55-64 歲較高所得組所得增幅略減有關。
2. 教育程度別方面，教育程度愈高者，平均所得愈高，歷年組間差異解釋率由 69 年 77.5% 遞增至 80 年 80.6%，80 年代起由於初入職場之高等教育受雇者平均薪資增幅相對減緩，組間差異解釋率轉呈下降，至 95 年為 78.7%。

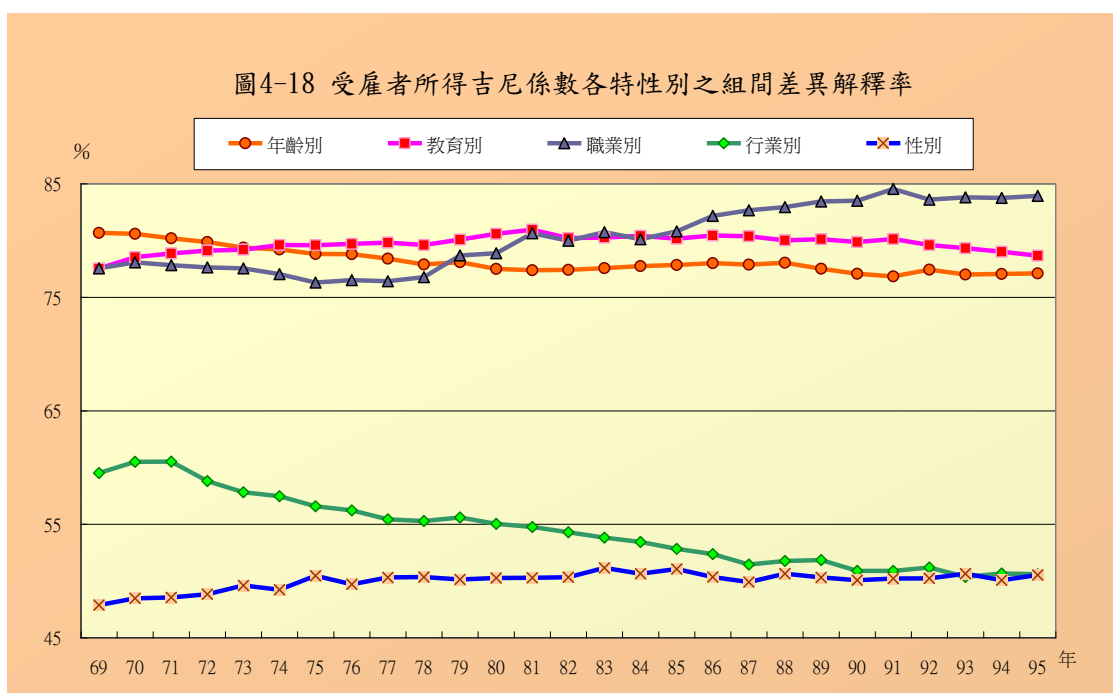


表4-6 受雇者所得吉尼係數組間差異解釋率

	年齡別	教育別	職業別	行業別	性別
組間差異解釋率					
69年	80.7	77.5	77.5	59.5	47.9
80年	77.5	80.6	78.9	55.0	50.3
95年	77.1	78.7	83.9	50.6	50.5
增減變化					
69年-80年	-3.2	3.1	1.3	-4.5	2.4
80年-95年	-0.4	-1.9	5.1	-4.4	0.3

資料來源：家庭收支調查

3. **職業別**方面，專業技術層級愈高者，平均所得愈高，歷年組間差異解釋率由69年77.5%上升至95年83.9%，為所有特性別中最顯著者(解釋力最強)。觀察期間趨勢變化可分為2個階段，80年以前略呈遞減，主要係因占受雇者人數最多的機械體力工，雖仍屬較低所得群，但其所得增加的幅度是農林漁牧工作者以外最大的(表4-3)，縮小了職業別間的差距。80年代起受全球化因素影響，專業層級與所得多寡關係更加密切，專業層級高(低)者，所得更高(低)，致職業別組間差異明顯上揚。

二、低解釋率特性別

行業與性別這2項特性之組間差異相對較不明顯，近年解釋率未超過60%，惟變化方向亦有所不同。

1. 就行業別觀察，由於工業所得收入者所得增加最快，縮短了其與服務業之所得差距，再加上農業與非農業受雇者間所得差距並未擴大，使得行業間所得差距明顯縮小，組間差異解釋率從69年的59.5%降至95年的50.6%，低於職業別間的解釋率(83.9%)，顯示職業別間的所得差距較行業明顯，解釋力較強。
2. 性別方面，其組間差異解釋率為所有特性中最小者，95年為50.5%，且80年至95年間變動幅度不大。

綜合以上各節之討論，將影響所得分配之各項因素及其影響情形陳示如表 4-7。

表4-7 影響所得分配各因素彙總表

		所得水準		相對所得變化		所得差距		所得差距變化	
		69年	95年	69-80年	80-95年	69年	95年	69-80年	80-95年
年齡									
25歲以下	青年	低 (年資)	低	↑ (教育↑)	↓ (普及)	低		↓ (教育普及、所得均化)	
25-34歲									
35-44歲	中高齡				↓	中		↓	↑
45-54歲			高						
55-64歲	高齡	高		↓	—	高		↑ (職業間↑)	
65歲及以上		中	中		↓			—	—
教育									
大學以上	高等教育	高				低	高	—	↑ (年齡間↑)
專科					↓ (階層移動)				
高中、高職	中等教育	中				中	中低	↓	—
初中、國中									↓
國小以下	初等教育	低				高		↓	89起略↑
職業									
主管、經理	高技術	高		↓	↑	低	中 (高教育)	↑	
專業人員				↑	—				
技術、助理									81起↑
事務人員	中技術	中				低 (高教育)		↓	89起略↑
服務、售貨						中	高 (中教育)	↑ (個人條件、工作性質)	
機械體力工	低技術	低		↑	↓	低 (低教育)		↓	
農林漁牧				↑	略↓	高		↓	—
行業									
農業		低		↑	略↓	高		↓	—
工業		中		↑	↑	中	低	↓	↑
服務業		高		↓	↓	低	中	↑	
性別									
男		高		↓	↓	低	高	↓	↑
女		低		↑	↑	高	低	↓	↑

附表A4-1 69年、80年及95年受雇者人數與薪資依年齡及職業別分

人數(千人)		全體	職業別						
			主管 經理 (1)	專業 人員 (2)	技術 助理 (3)	事務 人員 (4)	服務 售貨 (5)	農林 漁牧 (6)	機械 體力工(7)
69年	全體	4,523	146	408	1,006	189	290	347	2,138
	25歲以下	1,206	1	43	216	53	57	53	783
	25-34歲	1,445	41	165	372	77	73	97	621
	35-44歲	888	44	101	161	36	54	102	390
	45-54歲	683	36	68	174	15	66	67	257
	55-64歲	271	20	28	80	7	36	22	78
	65歲及以上	29	4	3	4	1	4	5	8
80年	全體	6,198	189	549	1,459	500	565	218	2,718
	25歲以下	979	1	57	252	121	104	9	435
	25-34歲	2,157	43	208	577	211	138	46	934
	35-44歲	1,801	86	168	417	113	147	69	800
	45-54歲	769	35	74	121	36	85	48	370
	55-64歲	425	20	38	81	17	70	36	162
	65歲及以上	67	4	4	11	2	21	9	16
95年	全體	8,084	336	753	1,834	1,142	966	112	2,942
	25歲以下	687	0	32	86	140	181	2	245
	25-34歲	2,473	25	303	675	423	286	14	747
	35-44歲	2,398	128	243	597	330	237	30	834
	45-54歲	1,851	127	140	377	203	192	34	778
	55-64歲	598	49	32	95	43	59	23	297
	65歲及以上	76	7	4	4	3	11	8	40
年薪(千元)		全體	職業別						
			主管 經理 (1)	專業 人員 (2)	技術 助理 (3)	事務 人員 (4)	服務 售貨 (5)	農林 漁牧 (6)	機械 體力工(7)
69年	全體	125	270	194	150	130	110	59	103
	25歲以下	75	124	102	90	79	72	45	71
	25-34歲	132	242	179	143	140	118	62	118
	35-44歲	148	274	217	184	165	117	64	126
	45-54歲	156	280	241	189	159	129	56	126
	55-64歲	159	286	236	190	176	114	63	113
	65歲及以上	149	353	217	214	111	77	48	94
80年	全體	344	699	531	396	335	276	183	281
	25歲以下	214	367	293	228	215	214	146	197
	25-34歲	332	575	462	352	331	323	187	288
	35-44歲	398	682	603	482	434	290	205	312
	45-54歲	388	777	672	543	447	240	191	298
	55-64歲	389	884	655	547	357	301	152	281
	65歲及以上	339	854	700	566	291	229	104	250
95年	全體	543	1,129	863	680	466	379	230	405
	25歲以下	316	488	476	400	321	270	191	298
	25-34歲	477	876	689	535	413	388	236	399
	35-44歲	603	1,136	922	734	500	457	252	431
	45-54歲	627	1,155	1,111	860	585	395	244	425
	55-64歲	600	1,224	1,358	902	629	338	207	396
	65歲及以上	373	795	959	788	487	243	150	286

資料來源：家庭收支調查

附註：本表之薪資採科目代碼19X之受雇人員報酬統計。

附表A4-1 69年、80年及95年受雇者人數與薪資依年齡及職業別分(續1)

人數分配(%)		全體	職業別							較高薪者 (H=1-3)	較低薪者 (L=6+7)		
			主管 經理 (1)	專業 人員 (2)	技術 助理 (3)	事務 人員 (4)	服務 售貨 (5)	農林 漁牧 (6)	機械 體力工 (7)				
69年	全體	100.0	3.2	9.0	22.2	4.2	6.4	7.7	47.3	34.5	54.9		
	25歲以下	100.0	0.0	3.6	17.9	4.4	4.7	4.4	64.9	21.5	69.3		
	25-34歲	100.0	2.8	11.4	25.7	5.3	5.0	6.7	43.0	40.0	49.7		
	35-44歲	100.0	5.0	11.3	18.1	4.1	6.1	11.5	43.9	34.4	55.4		
	45-54歲	100.0	5.2	10.0	25.5	2.2	9.6	9.8	37.7	40.7	47.5		
	55-64歲	100.0	7.5	10.1	29.5	2.5	13.2	8.2	28.9	47.2	37.1		
	65歲及以上	100.0	14.6	10.3	12.2	1.7	15.5	17.1	28.6	37.1	45.7		
80年	全體	100.0	3.1	8.9	23.5	8.1	9.1	3.5	43.9	35.4	47.4		
	25歲以下	100.0	0.1	5.8	25.8	12.4	10.6	0.9	44.5	31.6	45.4		
	25-34歲	100.0	2.0	9.6	26.8	9.8	6.4	2.1	43.3	38.4	45.4		
	35-44歲	100.0	4.8	9.3	23.2	6.3	8.2	3.9	44.4	37.3	48.3		
	45-54歲	100.0	4.5	9.6	15.7	4.6	11.1	6.3	48.1	29.9	54.4		
	55-64歲	100.0	4.8	8.9	19.0	4.1	16.5	8.5	38.2	32.7	46.7		
	65歲及以上	100.0	5.7	6.2	16.5	3.2	30.9	14.0	23.6	28.4	37.6		
95年	全體	100.0	4.2	9.3	22.7	14.1	11.9	1.4	36.4	36.2	37.8		
	25歲以下	100.0	0.1	4.7	12.4	20.4	26.4	0.3	35.6	17.2	36.0		
	25-34歲	100.0	1.0	12.2	27.3	17.1	11.6	0.6	30.2	40.6	30.8		
	35-44歲	100.0	5.3	10.1	24.9	13.8	9.9	1.3	34.8	40.3	36.0		
	45-54歲	100.0	6.9	7.5	20.4	11.0	10.3	1.8	42.0	34.8	43.9		
	55-64歲	100.0	8.2	5.4	15.9	7.1	9.8	3.9	49.6	29.5	53.5		
	65歲及以上	100.0	8.8	4.7	4.7	3.6	15.0	10.4	52.9	18.1	63.3		
相對年薪 (全年平均=1)		全體	職業別							較高薪者 (H=1-3)	較低薪者 (L=6+7)	差距倍 數 (H/L)	較69年 倍數擴 增率
69年	全體	1.00	2.15	1.55	1.20	1.04	0.88	0.47	0.82	1.38	0.77	1.79	-
	25歲以下	0.60	0.99	0.81	0.72	0.63	0.58	0.36	0.57	0.74	0.55	1.33	-
	25-34歲	1.06	1.93	1.42	1.14	1.11	0.94	0.50	0.94	1.28	0.88	1.45	-
	35-44歲	1.18	2.18	1.73	1.47	1.32	0.93	0.51	1.00	1.66	0.90	1.84	-
	45-54歲	1.24	2.24	1.92	1.51	1.27	1.03	0.45	1.01	1.70	0.89	1.91	-
	55-64歲	1.27	2.28	1.89	1.52	1.41	0.91	0.50	0.90	1.72	0.81	2.11	-
	65歲及以上	1.19	2.82	1.73	1.71	0.88	0.62	0.38	0.75	2.15	0.61	3.51	-
80年	全體	1.00	2.03	1.55	1.15	0.97	0.80	0.53	0.82	1.33	0.80	1.66	-6.9%
	25歲以下	0.62	1.07	0.85	0.66	0.62	0.62	0.42	0.57	0.70	0.57	1.23	-7.9%
	25-34歲	0.97	1.67	1.34	1.03	0.96	0.94	0.55	0.84	1.14	0.83	1.38	-4.8%
	35-44歲	1.16	1.98	1.75	1.40	1.26	0.85	0.60	0.91	1.57	0.88	1.77	-3.6%
	45-54歲	1.13	2.26	1.96	1.58	1.30	0.70	0.55	0.87	1.81	0.83	2.17	13.6%
	55-64歲	1.13	2.57	1.91	1.59	1.04	0.88	0.44	0.82	1.82	0.75	2.43	15.1%
	65歲及以上	0.99	2.48	2.04	1.65	0.85	0.67	0.30	0.73	1.90	0.57	3.34	-4.8%
95年	全體	1.00	2.08	1.59	1.25	0.86	0.70	0.42	0.75	1.43	0.73	1.95	9.4%
	25歲以下	0.58	0.90	0.88	0.74	0.59	0.50	0.35	0.55	0.78	0.55	1.42	6.7%
	25-34歲	0.88	1.61	1.27	0.99	0.76	0.71	0.44	0.73	1.09	0.73	1.49	2.9%
	35-44歲	1.11	2.09	1.70	1.35	0.92	0.84	0.46	0.79	1.54	0.78	1.96	6.7%
	45-54歲	1.15	2.13	2.05	1.58	1.08	0.73	0.45	0.78	1.79	0.77	2.33	21.7%
	55-64歲	1.10	2.25	2.50	1.66	1.16	0.62	0.38	0.73	1.98	0.70	2.81	33.1%
	65歲及以上	0.69	1.46	1.77	1.45	0.90	0.45	0.28	0.53	1.54	0.49	3.16	-9.8%
高低所得年齡 組差距 倍數	69年	2.12	2.84	2.37	2.37	2.23	1.79	1.44	1.78				
	80年	1.85	2.41	2.38	2.48	2.08	1.51	1.97	1.58				
	95年	1.98	2.51	2.85	2.25	1.96	1.88	1.68	1.51				

附表A4-1 69年、80年及95年受雇者人數與薪資依年齡及職業別分(續完)

人數分配(%)		全體	職業別						
			主管 經理 (1)	專業 人員 (2)	技術 助理 (3)	事務 人員 (4)	服務 售貨 (5)	農林 漁牧 (6)	機械 體力工(7)
69年	全體	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	25歲以下	26.7	0.3	10.6	21.5	28.1	19.6	15.4	36.6
	25-34歲	32.0	28.0	40.5	37.0	40.9	25.0	27.8	29.1
	35-44歲	19.6	30.3	24.7	16.0	19.2	18.7	29.5	18.2
	45-54歲	15.1	24.6	16.7	17.3	7.9	22.7	19.4	12.0
	55-64歲	6.0	14.0	6.7	8.0	3.6	12.4	6.4	3.7
65歲及以上	0.6	2.9	0.7	0.4	0.3	1.5	1.4	0.4	
80年	全體	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	25歲以下	15.8	0.3	10.4	17.3	24.3	18.4	4.0	16.0
	25-34歲	34.8	22.8	37.9	39.6	42.2	24.4	21.1	34.4
	35-44歲	29.1	45.7	30.6	28.6	22.5	26.0	31.9	29.4
	45-54歲	12.4	18.5	13.5	8.3	7.1	15.1	22.1	13.6
	55-64歲	6.9	10.7	6.9	5.5	3.5	12.4	16.6	6.0
65歲及以上	1.1	2.0	0.8	0.8	0.4	3.7	4.3	0.6	
95年	全體	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	25歲以下	8.5	0.1	4.3	4.7	12.3	18.8	2.0	8.3
	25-34歲	30.6	7.4	40.2	36.8	37.0	29.6	12.5	25.4
	35-44歲	29.7	38.1	32.2	32.5	28.9	24.5	27.0	28.4
	45-54歲	22.9	37.8	18.5	20.6	17.8	19.8	30.5	26.4
	55-64歲	7.4	14.6	4.3	5.2	3.7	6.1	20.9	10.1
65歲及以上	0.9	2.0	0.5	0.2	0.2	1.2	7.1	1.4	

附表A4-2 69年、80年及95年受雇者薪資依年齡及教育程度別分

人數(千人)		全體	教育程度別				
			大學以上	專科	高中 高職	初中 國中	國小以下
69年	全體	4,523	381	392	1,163	839	1,749
	25歲以下	1,206	23	66	397	458	263
	25-34歲	1,445	183	193	425	159	485
	35-44歲	888	82	66	167	84	490
	45-54歲	683	54	46	122	100	360
	55-64歲	271	34	19	50	35	133
	65歲及以上	29	5	2	2	2	18
80年	全體	6,198	677	795	2,047	1,092	1,587
	25歲以下	979	30	106	559	255	29
	25-34歲	2,157	273	358	841	475	210
	35-44歲	1,801	259	234	455	221	632
	45-54歲	769	75	61	122	83	429
	55-64歲	425	34	33	59	51	247
	65歲及以上	67	6	3	11	8	40
95年	全體	8,084	1,940	1,457	2,785	1,137	765
	25歲以下	687	204	89	335	54	5
	25-34歲	2,473	821	589	832	210	19
	35-44歲	2,398	541	461	879	431	87
	45-54歲	1,851	285	269	600	358	339
	55-64歲	598	82	46	129	78	263
	65歲及以上	76	7	2	10	5	52
年薪(千元)		全體	教育程度別				
			大學以上	專科	高中 高職	初中 國中	國小以下
69年	全體	125	213	168	133	103	102
	25歲以下	75	116	102	82	67	67
	25-34歲	132	182	159	135	123	104
	35-44歲	148	251	208	183	150	111
	45-54歲	156	271	216	202	169	112
	55-64歲	159	253	227	197	164	110
	65歲及以上	149	299	327	194	148	78
80年	全體	344	580	439	325	284	260
	25歲以下	214	306	279	209	194	179
	25-34歲	332	468	385	316	281	248
	35-44歲	398	652	514	406	329	269
	45-54歲	388	761	617	483	373	266
	55-64歲	389	765	661	540	414	260
	65歲及以上	339	644	709	613	340	193
95年	全體	543	760	617	468	400	339
	25歲以下	316	342	350	300	268	241
	25-34歲	477	576	492	402	362	237
	35-44歲	603	929	677	495	390	335
	45-54歲	627	1,132	810	575	433	354
	55-64歲	600	1,208	1,008	650	490	347
	65歲及以上	373	1,027	410	434	476	260

資料來源：家庭收支調查

附註：本表之薪資採科目代碼19X之受雇人員報酬統計。

附表A4-2 69年、80年及95年受雇者薪資依年齡及教育程度別分(續)

人數分配(%)		全體	教育程度別				
			大學以上	專科	高中 高職	初中 國中	國小以下
69年	全體	100.0	8.4	8.7	25.7	18.5	38.7
	25歲以下	100.0	1.9	5.5	32.9	38.0	21.8
	25-34歲	100.0	12.7	13.4	29.4	11.0	33.5
	35-44歲	100.0	9.2	7.4	18.7	9.5	55.2
	45-54歲	100.0	7.8	6.7	17.9	14.7	52.8
	55-64歲	100.0	12.5	7.0	18.3	13.0	49.1
	65歲及以上	100.0	18.0	6.9	8.6	6.1	60.4
80年	全體	100.0	10.9	12.8	33.0	17.6	25.6
	25歲以下	100.0	3.1	10.8	57.1	26.0	3.0
	25-34歲	100.0	12.7	16.6	39.0	22.0	9.8
	35-44歲	100.0	14.4	13.0	25.3	12.3	35.1
	45-54歲	100.0	9.7	8.0	15.9	10.7	55.7
	55-64歲	100.0	7.9	7.9	14.0	12.1	58.1
	65歲及以上	100.0	9.5	3.9	15.8	11.3	59.5
95年	全體	100.0	24.0	18.0	34.4	14.1	9.5
	25歲以下	100.0	29.7	13.0	48.7	7.9	0.7
	25-34歲	100.0	33.2	23.8	33.7	8.5	0.8
	35-44歲	100.0	22.5	19.2	36.6	18.0	3.6
	45-54歲	100.0	15.4	14.5	32.4	19.4	18.3
	55-64歲	100.0	13.7	7.7	21.5	13.1	44.0
	65歲及以上	100.0	9.3	3.0	13.2	6.5	68.0
相對年薪 (各教育程度平均=1)		全體	教育程度別				
			大學以上	專科	高中 高職	初中 國中	國小以下
69年	全體	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
	25歲以下	0.60	0.54	0.61	0.61	0.66	0.66
	25-34歲	1.06	0.85	0.94	1.01	1.20	1.02
	35-44歲	1.18	1.17	1.23	1.37	1.46	1.09
	45-54歲	1.24	1.27	1.28	1.51	1.64	1.10
	55-64歲	1.27	1.19	1.35	1.48	1.60	1.07
	65歲及以上	1.19	1.40	1.94	1.45	1.45	0.76
80年	全體	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
	25歲以下	0.62	0.53	0.64	0.64	0.68	0.69
	25-34歲	0.97	0.81	0.88	0.97	0.99	0.95
	35-44歲	1.16	1.12	1.17	1.25	1.16	1.03
	45-54歲	1.13	1.31	1.40	1.49	1.31	1.02
	55-64歲	1.13	1.32	1.50	1.66	1.46	1.00
	65歲及以上	0.99	1.11	1.61	1.89	1.20	0.74
95年	全體	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
	25歲以下	0.58	0.45	0.57	0.64	0.67	0.71
	25-34歲	0.88	0.76	0.80	0.86	0.90	0.70
	35-44歲	1.11	1.22	1.10	1.06	0.98	0.99
	45-54歲	1.15	1.49	1.31	1.23	1.08	1.04
	55-64歲	1.10	1.59	1.63	1.39	1.23	1.02
	65歲及以上	0.69	1.35	0.66	0.93	1.19	0.76
高、低 所得年 齡組	69年	2.12	2.58	3.19	2.47	2.50	1.67
	80年	1.85	2.50	2.54	2.94	2.14	1.45
	95年	1.98	3.53	2.88	2.17	1.83	1.47

附表A4-3 69年、80年及95年受雇者人數與薪資依教育程度及職業別分

人數(千人)		全體	職業別						
			主管 經理 (1)	專業 人員 (2)	技術 助理 (3)	事務 人員 (4)	服務 售貨 (5)	機械 體力工 (6)	農林 漁牧 (7)
69年	全體	4,523	146	408	1,006	189	290	2,138	347
	大學以上	381	40	159	152	15	6	7	1
	專科	392	21	159	150	20	11	29	2
	高中 高職	1,163	46	71	514	77	80	357	17
	初中 國中	839	16	12	109	32	56	568	45
	國小以下	1,749	22	6	81	44	137	1,178	281
80年	全體	6,198	189	549	1,459	500	565	2,718	218
	大學以上	677	63	259	288	46	14	7	1
	專科	795	44	197	367	73	39	72	1
	高中 高職	2,047	58	81	684	265	183	755	20
	初中 國中	1,092	13	5	75	68	115	779	37
	國小以下	1,587	12	6	45	48	213	1,105	158
95年	全體	8,084	336	753	1,834	1,142	966	2,942	112
	大學以上	1,940	155	570	730	331	89	66	0
	專科	1,457	81	150	580	308	144	191	3
	高中 高職	2,785	75	33	478	447	461	1,269	22
	初中 國中	1,137	18	1	36	45	165	837	36
	國小以下	765	7	0	9	11	107	579	51
年薪(千元)		全體	職業別						
			主管 經理 (1)	專業 人員 (2)	技術 助理 (3)	事務 人員 (4)	服務 售貨 (5)	機械 體力工 (6)	農林 漁牧 (7)
69年	全體	125	270	194	150	130	110	103	59
	大學以上	213	312	217	190	203	177	140	176
	專科	168	264	185	152	143	141	122	123
	高中 高職	133	256	173	136	130	126	111	87
	初中 國中	103	247	172	154	113	105	90	58
	國小以下	102	246	165	159	114	97	106	56
80年	全體	344	699	531	396	335	276	281	183
	大學以上	580	813	606	532	484	470	333	615
	專科	439	685	489	410	389	419	364	325
	高中 高職	325	617	410	332	313	297	299	247
	初中 國中	284	592	421	393	303	264	273	189
	國小以下	260	668	387	390	277	225	269	170
95年	全體	543	1,129	863	680	466	379	405	230
	大學以上	760	1,331	914	724	479	404	365	0
	專科	617	1,047	721	675	473	549	464	252
	高中 高職	468	927	641	625	454	363	424	301
	初中 國中	400	781	186	604	442	331	401	236
	國小以下	339	694	950	616	398	276	353	192

資料來源：家庭收支調查

附註：本表之薪資採科目代碼19X之受雇人員報酬統計。

附表A4-3 69年、80年及95年受雇者人數與薪資依教育程度及職業別分(續)

人數分配(%)		全體	職業別										
			主管 經理 (1)	專業 人員 (2)	技術 助理 (3)	事務 人員 (4)	服務 售貨 (5)	機械 體力工 (6)	農林 漁牧 (7)				
69年	全體	100.0	100	100	100	100	100	100	100				
	大學以上	8.4	27.6	39.0	15.1	8.0	2.2	0.3	0.2				
	專科	8.7	14.5	39.0	14.9	10.4	3.7	1.3	0.6				
	高中高職	25.7	31.5	17.4	51.1	41.0	27.6	16.7	5.0				
	初中國中 國小以下	18.5 38.7	11.1 15.3	3.0 1.6	10.8 8.0	17.2 23.4	19.2 47.3	26.6 55.1	13.1 81.0				
80年	全體	100.0	100	100	100	100	100	100	100				
	大學以上	10.9	33.1	47.2	19.7	9.2	2.5	0.2	0.3				
	專科	12.8	23.4	36.0	25.2	14.6	7.0	2.6	0.6				
	高中高職	33.0	30.5	14.8	46.9	53.0	32.5	27.8	9.3				
	初中國中 國小以下	17.6 25.6	6.8 6.1	0.9 1.1	5.1 3.1	13.6 9.6	20.4 37.7	28.7 40.7	17.1 72.7				
95年	全體	100.0	100	100	100	100	100	100	100				
	大學以上	24.0	46.1	75.7	39.8	29.0	9.2	2.2	0.0				
	專科	18.0	24.2	19.9	31.6	27.0	14.9	6.5	2.7				
	高中高職	34.4	22.3	4.3	26.1	39.1	47.7	43.1	20.0				
	初中國中 國小以下	14.1 9.5	5.3 2.2	0.1 0.1	2.0 0.5	3.9 1.0	17.1 11.0	28.4 19.7	32.0 45.3				
相對年薪 (各教育程度平均 =1)		全體	職業別							較高薪 者 (H=1-3)	較低薪 者 (L=6+7)	差距倍 數 (H/L)	較69年 倍數擴 增率
			主管 經理 (1)	專業 人員 (2)	技術 助理 (3)	事務 人員 (4)	服務 售貨 (5)	機械 體力工 (6)	農林 漁牧 (7)				
69年	全體	1.00	2.15	1.55	1.20	1.04	0.88	0.82	0.47	1.38	0.77	1.79	-
	大學以上	1.70	2.49	1.73	1.52	1.62	1.42	1.12	1.41	1.72	1.15	1.50	-
	專科	1.34	2.10	1.47	1.22	1.14	1.13	0.97	0.98	1.40	0.97	1.44	-
	高中高職	1.06	2.04	1.38	1.08	1.03	1.01	0.89	0.69	1.18	0.88	1.35	-
	初中國中 國小以下	0.82 0.81	1.97 1.97	1.37 1.32	1.23 1.27	0.90 0.91	0.84 0.78	0.72 0.85	0.46 0.45	1.33 1.42	0.70 0.77	1.90 1.84	- -
80年	全體	1.00	2.03	1.55	1.15	0.97	0.80	0.82	0.53	1.33	0.80	1.66	-6.9%
	大學以上	1.69	2.36	1.76	1.55	1.41	1.37	0.97	1.79	1.72	1.04	1.66	10.9%
	專科	1.28	1.99	1.42	1.19	1.13	1.22	1.06	0.95	1.33	1.06	1.26	-12.7%
	高中高職	0.95	1.80	1.19	0.97	0.91	0.87	0.87	0.72	1.05	0.87	1.21	-10.5%
	初中國中 國小以下	0.83 0.76	1.72 1.94	1.23 1.13	1.14 1.14	0.88 0.81	0.77 0.65	0.79 0.78	0.55 0.49	1.23 1.29	0.78 0.75	1.57 1.72	-17.7% -6.4%
95年	全體	1.00	2.08	1.59	1.25	0.86	0.70	0.75	0.42	1.43	0.73	1.95	9.4%
	大學以上	1.40	2.45	1.68	1.33	0.88	0.74	0.67	0.00	1.59	0.67	2.36	57.5%
	專科	1.14	1.93	1.33	1.24	0.87	1.01	0.85	0.46	1.33	0.85	1.57	8.9%
	高中高職	0.86	1.71	1.18	1.15	0.84	0.67	0.78	0.55	1.22	0.78	1.58	16.9%
	初中國中 國小以下	0.74 0.62	1.44 1.28	0.34 1.75	1.11 1.13	0.81 0.73	0.61 0.51	0.74 0.65	0.43 0.35	1.21 1.21	0.73 0.63	1.67 1.94	-12.4% 5.3%

附表A4-4 69年、80年及95年受雇者人數分配依職業別及受雇人員報酬五等分位組分

人數(千人)		全體	受雇者人數5等分位組				
			第1分位	第2分位	第3分位	第4分位	第5分位
69年	全體	4,523	905	905	905	905	905
	主管經理(1)	146	0	1	8	18	119
	專業人員(2)	408	12	20	45	117	215
	技術助理(3)	1,006	64	155	220	273	293
	事務人員(4)	189	26	39	46	43	35
	服務售貨(5)	290	58	72	72	55	33
	機械體力工(6)	2,138	514	559	479	383	202
農林漁牧(7)	347	230	59	34	15	8	
80年	全體	6,198	1,240	1,240	1,240	1,240	1,240
	主管經理(1)	189	1	2	7	33	147
	專業人員(2)	549	23	30	56	128	311
	技術助理(3)	1,459	151	243	292	355	418
	事務人員(4)	500	76	119	120	105	81
	服務售貨(5)	565	174	132	119	78	62
	機械體力工(6)	2,718	681	670	621	530	217
農林漁牧(7)	218	135	43	24	10	4	
95年	全體	8,084	1,617	1,617	1,617	1,617	1,617
	主管經理(1)	336	2	1	22	56	255
	專業人員(2)	753	20	37	72	205	419
	技術助理(3)	1,834	94	208	351	553	628
	事務人員(4)	1,142	203	320	296	199	124
	服務售貨(5)	966	391	277	151	69	77
	機械體力工(6)	2,942	820	761	718	530	113
農林漁牧(7)	112	88	13	6	4	1	

資料來源：家庭收支調查

附註：本表之薪資採科目代碼19X之受雇人員報酬統計。

附表A4-4 69年、80年及95年受雇者人數分配依職業別及受雇人員報酬五等分位組分(續)

人數分配(%)		全體	受雇者人數5等分位組					第1分位組增減變化		
			合計	第1分位	第2分位	第3分位	第4分位	第5分位	百分點	比率(%)
69年	全體	100.0	-	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0	-	-
	主管經理(1)	3.2	100.0	0.0	0.5	5.5	12.6	81.4	-	-
	專業人員(2)	9.0	100.0	2.9	4.9	10.9	28.7	52.7	-	-
	技術助理(3)	22.2	100.0	6.4	15.4	21.9	27.2	29.1	-	-
	事務人員(4)	4.2	100.0	13.6	20.6	24.6	22.9	18.4	-	-
	服務售貨(5)	6.4	100.0	20.1	24.7	24.9	18.8	11.5	-	-
	機械體力工(6)	47.3	100.0	24.0	26.2	22.4	17.9	9.5	-	-
農林漁牧(7)	7.7	100.0	66.5	17.1	9.7	4.4	2.3	-	-	
80年	全體	100.0	-	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0	與69年比較	
	主管經理(1)	3.1	100.0	0.5	1.1	3.5	17.5	77.4	0.5	-
	專業人員(2)	8.9	100.0	4.2	5.5	10.3	23.3	56.7	1.3	46.7
	技術助理(3)	23.5	100.0	10.3	16.7	20.0	24.3	28.7	3.9	60.9
	事務人員(4)	8.1	100.0	15.1	23.7	24.0	21.0	16.1	1.5	11.3
	服務售貨(5)	9.1	100.0	30.8	23.4	21.1	13.8	11.0	10.7	53.3
	機械體力工(6)	43.9	100.0	25.0	24.6	22.8	19.5	8.0	1.0	4.1
農林漁牧(7)	3.5	100.0	62.1	20.0	11.2	4.8	2.1	-4.4	-6.6	
95年	全體	100.0	-	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0	與80年比較	
	主管經理(1)	4.2	100.0	0.6	0.3	6.4	16.7	76.0	0.1	19.6
	專業人員(2)	9.3	100.0	2.6	4.9	9.6	27.3	55.6	-1.6	-37.9
	技術助理(3)	22.7	100.0	5.1	11.3	19.2	30.1	34.2	-5.2	-50.2
	事務人員(4)	14.1	100.0	17.8	28.0	25.9	17.4	10.9	2.6	17.5
	服務售貨(5)	11.9	100.0	40.5	28.7	15.7	7.2	8.0	9.7	31.6
	機械體力工(6)	36.4	100.0	27.9	25.9	24.4	18.0	3.8	2.8	11.3
農林漁牧(7)	1.4	100.0	78.2	11.6	5.8	4.0	0.5	16.2	26.0	

附表A4-5 69年、80年及95年受雇者人數與薪資依職業及行業別分

人數(千人)		全體	行業別		
			農業	工業	服務業
69年	全體	4,523	351	2,357	1,815
	主管經理(1)	146	0	76	70
	專業人員(2)	408	0	70	338
	技術助理(3)	1,006	4	292	709
	事務人員(4)	189	0	44	145
	服務售貨(5)	290	0	42	247
	機械體力工(6)	2,138	0	1,832	306
	農林漁牧(7)	347	347	0	0
80年	全體	6,198	222	3,109	2,867
	主管經理(1)	189	0	94	95
	專業人員(2)	549	0	105	443
	技術助理(3)	1,459	2	428	1,028
	事務人員(4)	500	1	71	429
	服務售貨(5)	565	0	54	510
	機械體力工(6)	2,718	1	2,357	361
	農林漁牧(7)	218	218	0	0
95年	全體	8,084	122	3,459	4,503
	主管經理(1)	336	0	139	196
	專業人員(2)	753	0	196	557
	技術助理(3)	1,834	2	633	1,199
	事務人員(4)	1,142	2	308	832
	服務售貨(5)	966	0	19	947
	機械體力工(6)	2,942	7	2,163	771
	農林漁牧(7)	112	111	0	1
年薪(千元)		全體	行業別		
			農業	工業	服務業
69年	全體	125	60	113	154
	主管經理(1)	270	0	275	264
	專業人員(2)	194	0	203	193
	技術助理(3)	150	164	142	153
	事務人員(4)	130	0	139	128
	服務售貨(5)	110	105	109	110
	機械體力工(6)	103	104	97	136
	農林漁牧(7)	59	59	0	0
80年	全體	344	188	309	393
	主管經理(1)	699	0	676	722
	專業人員(2)	531	706	553	526
	技術助理(3)	396	563	368	408
	事務人員(4)	335	172	347	333
	服務售貨(5)	276	394	268	277
	機械體力工(6)	281	336	273	337
	農林漁牧(7)	183	183	0	0
95年	全體	543	268	507	578
	主管經理(1)	1,129	1,496	1,189	1,086
	專業人員(2)	863	0	847	869
	技術助理(3)	680	544	654	694
	事務人員(4)	466	1,974	422	479
	服務售貨(5)	379	0	454	378
	機械體力工(6)	405	391	401	414
	農林漁牧(7)	230	227	0	684

資料來源：家庭收支調查

附註：本表之薪資採科目代碼19X之受雇人員報酬統計。

附表A4-5 69年、80年及95年受雇者人數與薪資依職業及行業別分(續)

人數分配(%)		全體	行業別			全體	行業別		
			農業	工業	服務業		農業	工業	服務業
69年	全體	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	7.8	52.1	40.1
	主管經理(1)	3.2	0.0	3.2	3.8	100.0	0.0	52.1	47.9
	專業人員(2)	9.0	0.0	3.0	18.6	100.0	0.0	17.3	82.7
	技術助理(3)	22.2	1.2	12.4	39.1	100.0	0.4	29.1	70.5
	事務人員(4)	4.2	0.0	1.9	8.0	100.0	0.0	23.2	76.8
	服務售貨(5)	6.4	0.1	1.8	13.6	100.0	0.1	14.7	85.3
	機械體力工(6)	47.3	0.1	77.7	16.9	100.0	0.0	85.7	14.3
	農林漁牧(7)	7.7	98.7	0.0	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0
80年	全體	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	3.6	50.2	46.3
	主管經理(1)	3.1	0.0	3.0	3.3	100.0	0.0	49.6	50.4
	專業人員(2)	8.9	0.1	3.4	15.5	100.0	0.1	19.1	80.8
	技術助理(3)	23.5	1.1	13.8	35.9	100.0	0.2	29.4	70.5
	事務人員(4)	8.1	0.3	2.3	15.0	100.0	0.1	14.2	85.7
	服務售貨(5)	9.1	0.1	1.7	17.8	100.0	0.1	9.6	90.3
	機械體力工(6)	43.9	0.4	75.8	12.6	100.0	0.0	86.7	13.3
	農林漁牧(7)	3.5	98.0	0.0	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0
95年	全體	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	1.5	42.8	55.7
	主管經理(1)	4.2	0.3	4.0	4.4	100.0	0.1	41.5	58.4
	專業人員(2)	9.3	0.0	5.7	12.4	100.0	0.0	26.0	74.0
	技術助理(3)	22.7	1.7	18.3	26.6	100.0	0.1	34.5	65.4
	事務人員(4)	14.1	1.3	8.9	18.5	100.0	0.1	27.0	72.8
	服務售貨(5)	11.9	0.0	0.5	21.0	100.0	0.0	1.9	98.1
	機械體力工(6)	36.4	5.6	62.6	17.1	100.0	0.2	73.5	26.2
	農林漁牧(7)	1.4	91.1	0.0	0.0	100.0	99.4	0.0	0.6
相對年薪 (全年平均=1)		全體	行業別						
69年	全體	1.00	0.48	0.90	1.23				
	主管經理(1)	2.15	0.00	2.20	2.11				
	專業人員(2)	1.55	0.00	1.62	1.54				
	技術助理(3)	1.20	1.30	1.14	1.22				
	事務人員(4)	1.04	0.00	1.11	1.02				
	服務售貨(5)	0.88	0.84	0.87	0.88				
	機械體力工(6)	0.82	0.83	0.78	1.09				
	農林漁牧(7)	0.47	0.47	0.00	0.00				
80年	全體	1.00	0.55	0.90	1.14				
	主管經理(1)	2.03	0.00	1.97	2.10				
	專業人員(2)	1.55	2.05	1.61	1.53				
	技術助理(3)	1.15	1.64	1.07	1.19				
	事務人員(4)	0.97	0.50	1.01	0.97				
	服務售貨(5)	0.80	1.15	0.78	0.81				
	機械體力工(6)	0.82	0.98	0.79	0.98				
	農林漁牧(7)	0.53	0.53	0.00	0.00				
95年	全體	1.00	0.49	0.93	1.07				
	主管經理(1)	2.08	2.76	2.19	2.00				
	專業人員(2)	1.59	0.00	1.56	1.60				
	技術助理(3)	1.25	1.00	1.20	1.28				
	事務人員(4)	0.86	3.64	0.78	0.88				
	服務售貨(5)	0.70	0.00	0.84	0.70				
	機械體力工(6)	0.75	0.72	0.74	0.76				
	農林漁牧(7)	0.42	0.42	0.00	1.26				

附表A4-6 69年、80年及95年受雇者人數與薪資依性別及受雇人員報酬五等分位組分

人數(千人)		全體	受雇者人數5等分位組				
			第1分位	第2分位	第3分位	第4分位	第5分位
69年	全體	4,523	905	905	905	905	905
	男	3,018	317	412	672	781	836
	女	1,506	588	493	233	124	69
80年	全體	6,198	1,240	1,240	1,240	1,240	1,240
	男	3,818	367	550	853	989	1,059
	女	2,380	873	689	386	251	180
95年	全體	8,084	1,617	1,617	1,617	1,617	1,617
	男	4,507	528	716	959	1,124	1,180
	女	3,576	1,088	901	658	493	436
年薪(千元)		全體	受雇者人數5等分位組				
			第1分位	第2分位	第3分位	第4分位	第5分位
69年	全體	125	42	78	112	154	241
	男	148	43	79	113	154	243
	女	81	42	76	109	152	217
80年	全體	344	136	223	302	407	649
	男	401	137	227	304	407	656
	女	251	136	219	298	405	609
95年	全體	543	221	347	454	611	1,082
	男	623	218	350	457	612	1,115
	女	443	223	344	450	611	994
平均教育年數(年)		全體	受雇者人數5等分位組				
			第1分位	第2分位	第3分位	第4分位	第5分位
69年	全體	7.61	4.64	6.28	7.63	8.69	10.81
	男	7.81	4.41	5.67	6.90	8.10	10.62
	女	7.21	4.76	6.79	9.76	12.43	13.08
80年	全體	10.44	8.33	9.50	10.12	11.14	13.12
	男	10.60	8.53	9.14	9.51	10.59	12.97
	女	10.19	8.25	9.79	11.47	13.30	14.01
95年	全體	12.37	10.40	11.63	12.19	12.92	14.72
	男	12.37	10.60	11.12	11.58	12.42	14.51
	女	12.38	10.30	12.04	13.07	14.06	15.31

資料來源：家庭收支調查

附註：1. 本表之薪資採科目代碼19X之受雇人員報酬統計。

2. 根據教育程度以下列標準加權計算平均教育年數

國小：6年

國中、初中：9年

高中、高職：12年

專科：14年

大學：16年

研究所：18年

附表A4-6 69年、80年及95年受雇者人數與薪資依性別及受雇人員報酬五等分位組分(續)

人數分配(%)		全體	受雇者人數5等分位組				
			第1分位	第2分位	第3分位	第4分位	第5分位
69年	全體	100.0	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0
	男	100.0	10.5	13.7	22.3	25.9	27.7
	女	100.0	39.1	32.7	15.5	8.2	4.6
80年	全體	100.0	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0
	男	100.0	9.6	14.4	22.4	25.9	27.7
	女	100.0	36.7	29.0	16.2	10.5	7.6
95年	全體	100.0	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0
	男	100.0	11.7	15.9	21.3	24.9	26.2
	女	100.0	30.4	25.2	18.4	13.8	12.2
相對年薪 (全年平均=1)		全體	受雇者人數5等分位組				
			第1分位	第2分位	第3分位	第4分位	第5分位
69年	全體	1.00	0.34	0.62	0.89	1.23	1.92
	男	1.18	0.34	0.63	0.90	1.23	1.94
	女	0.64	0.34	0.61	0.87	1.22	1.73
80年	全體	1.00	0.40	0.65	0.88	1.18	1.89
	男	1.17	0.40	0.66	0.89	1.19	1.91
	女	0.73	0.40	0.64	0.87	1.18	1.77
95年	全體	1.00	0.41	0.64	0.84	1.13	1.99
	男	1.15	0.40	0.64	0.84	1.13	2.05
	女	0.81	0.41	0.63	0.83	1.12	1.83
相對教育年數 (全年平均=1)		全體	受雇者人數5等分位組				
			第1分位	第2分位	第3分位	第4分位	第5分位
69年	全體	1.00	0.61	0.83	1.00	1.14	1.42
	男	1.03	0.58	0.75	0.91	1.06	1.40
	女	0.95	0.63	0.89	1.28	1.63	1.72
80年	全體	1.00	0.80	0.91	0.97	1.07	1.26
	男	1.02	0.82	0.88	0.91	1.01	1.24
	女	0.98	0.79	0.94	1.10	1.27	1.34
95年	全體	1.00	0.84	0.94	0.99	1.04	1.19
	男	1.00	0.86	0.90	0.94	1.00	1.17
	女	1.00	0.83	0.97	1.06	1.14	1.24

附表4-7 69年、80年及95年受雇者人數與薪資依性別及職業別分

人數(千人)		全體	職業別						
			主管 經理 (1)	專業 人員 (2)	技術 助理 (3)	事務 人員 (4)	服務 售貨 (5)	機械 體力工 (6)	農林 漁牧 (7)
69年	全體	4,523	146	408	1,006	189	290	2,138	347
	男	3,018	137	261	633	140	179	1,471	196
	女	1,506	9	147	373	49	110	667	150
80年	全體	6,198	189	549	1,459	500	565	2,718	218
	男	3,818	169	324	713	318	276	1,866	153
	女	2,380	21	225	746	182	288	852	65
95年	全體	8,084	336	753	1,834	1,142	966	2,942	112
	男	4,507	279	418	1,113	244	344	2,042	68
	女	3,576	57	335	721	898	622	900	44
年薪(千元)		全體	職業別						
			主管 經理 (1)	專業 人員 (2)	技術 助理 (3)	事務 人員 (4)	服務 售貨 (5)	機械 體力工 (6)	農林 漁牧 (7)
69年	全體	125	270	194	150	130	110	103	59
	男	148	276	220	178	148	132	121	78
	女	81	174	148	103	80	74	64	34
80年	全體	344	699	531	396	335	276	281	183
	男	401	721	603	498	382	351	327	211
	女	251	524	427	299	252	204	181	116
95年	全體	543	1,129	863	680	466	379	405	230
	男	623	1,169	975	734	599	503	451	261
	女	443	936	723	596	429	311	301	181

資料來源：家庭收支調查

附註：本表之薪資採科目代碼19X之受雇人員報酬統計。

附表4-7 69年、80年及95年受雇者人數與薪資依性別及職業別分(續)

人數分配(%)		全體	職業別						
			主管 經理 (1)	專業 人員 (2)	技術 助理 (3)	事務 人員 (4)	服務 售貨 (5)	機械 體力工 (6)	農林 漁牧 (7)
69年	全體	100.0	3.2	9.0	22.2	4.2	6.4	47.3	7.7
	男	100.0	4.5	8.7	21.0	4.6	5.9	48.7	6.5
	女	100.0	0.6	9.8	24.8	3.3	7.3	44.3	10.0
80年	全體	100.0	3.1	8.9	23.5	8.1	9.1	43.9	3.5
	男	100.0	4.4	8.5	18.7	8.3	7.2	48.9	4.0
	女	100.0	0.9	9.5	31.4	7.6	12.1	35.8	2.7
95年	全體	100.0	4.2	9.3	22.7	14.1	11.9	36.4	1.4
	男	100.0	6.2	9.3	24.7	5.4	7.6	45.3	1.5
	女	100.0	1.6	9.4	20.2	25.1	17.4	25.2	1.2
相對年薪 (全年平均=1)		全體	職業別						
			主管 經理 (1)	專業 人員 (2)	技術 助理 (3)	事務 人員 (4)	服務 售貨 (5)	機械 體力工 (6)	農林 漁牧 (7)
69年	全體	1.0	2.2	1.6	1.2	1.0	0.9	0.8	0.5
	男	1.2	2.2	1.8	1.4	1.2	1.1	1.0	0.6
	女	0.6	1.4	1.2	0.8	0.6	0.6	0.5	0.3
80年	全體	1.0	2.0	1.5	1.2	1.0	0.8	0.8	0.5
	男	1.2	2.1	1.8	1.5	1.1	1.0	1.0	0.6
	女	0.7	1.5	1.2	0.9	0.7	0.6	0.5	0.3
95年	全體	1.0	2.1	1.6	1.3	0.9	0.7	0.7	0.4
	男	1.1	2.2	1.8	1.4	1.1	0.9	0.8	0.5
	女	0.8	1.7	1.3	1.1	0.8	0.6	0.6	0.3
相對年薪 (全年平均=1)		全體	職業別						
			主管 經理 (1)	專業 人員 (2)	技術 助理 (3)	事務 人員 (4)	服務 售貨 (5)	機械 體力工 (6)	農林 漁牧 (7)
69年	全體	1.0	2.2	1.6	1.2	1.0	0.9	0.8	0.5
	男	1.2	2.2	1.8	1.4	1.2	1.1	1.0	0.6
	女	0.6	1.4	1.2	0.8	0.6	0.6	0.5	0.3
80年	全體	2.7	5.6	4.2	3.2	2.7	2.2	2.2	1.5
	男	3.2	5.7	4.8	4.0	3.0	2.8	2.6	1.7
	女	2.0	4.2	3.4	2.4	2.0	1.6	1.4	0.9
95年	全體	4.3	9.0	6.9	5.4	3.7	3.0	3.2	1.8
	男	5.0	9.3	7.8	5.9	4.8	4.0	3.6	2.1
	女	3.5	7.5	5.8	4.8	3.4	2.5	2.4	1.4

第 5 章 迴歸模型實證分析

根據造成我國所得差距因素分析發現，80 年代以後受全球化加速進行影響，帶動對不同技術層級勞動力之需求，影響其薪資與所得分配。為進一步瞭解我國所得不均與全球化的關聯，本章參考 IMF 2007 年報告，針對 51 個國家 1981 年至 2003 年資料進行全球化與所得不均實證分析模型，就 80 年代以後全球化對我國所得分配影響進行迴歸分析。

第 1 節 模型設立

有關貿易與金融全球化影響所得分配管道的觀點認為，先進國家增加從發展中國家進口有助於改善所得不均，開發中國家增加出口（特別是農業）和放寬關稅，也會使所得分配得以改善；金融開放要在健全制度下，才能使窮人受益，而金融開放主要是透過外人直接投資（FDI）增加來呈現，與技術進步同樣會提高對高技能者的需求，使其所得增加，擴大所得差距，因此對全球化總體影響的估算應將各國技術變化因素考量進去。相對的，增加國民受教育機會及高低階產業勞動力流動，將有助所得分配更加均等。全球化對所得分配影響管道之相關探討如表 5-1。

如前所述全球化對所得分配之實證分析須考量貿易與各種金融全球化得以運作之管道，以及技術提升產生之衝擊。在 IMF 模型中將全球化影響所得不均的管道分為貿易與金融全球化、科技進步及其他影響所得分配的重要因素（包括教育普及化、產業就業人口比重及金融發展程度等）三個部分。貿易變項包括不含原油之出口（X）與進口（M）金額占 GDP（Y）比重及貿易開放度¹（ $100 - \text{TARIFF}$ ），金融變項包括跨國金融資產（A）及負債（L）占 GDP 比重、資本管制開放程度（KAOPEN），科技進步變項為資訊通信技術資本（ K_{ICT} ）占資本存量

¹ 貿易開放度是以 100 減去關稅稅率計算而得；關稅稅率是實際稅率（關稅收入/進口值）和平均未加權關稅稅率兩者平均值。

表 5-1 全球化對所得分配影響

影響管道	影響因素	對所得分配影響	說 明
貿易全球化	貿易開放度 (進出口、關稅)	縮小所得差距	低階勞動力資源豐沛的開發中國家提高貿易開放程度(透過關稅減免),有助於增加低階勞工工資收入,同時高階勞工報酬減少,減緩所得不均狀況;先進國家從開發中國家進口增加,會降低對低階勞動力需求,使其所得減少,擴大所得差距,若能將此低階勞動力轉往收入較高的服務業部門,則有助於改善所得不均的現象。
金融全球化	金融開放度 (跨國資產流動,如外人直接投資)	擴大所得差距	先進經濟體對開發中國家直接投資增加,會使雙方對技術勞動力的相對需求都增加,加劇所得不均程度。
科技進步	資訊通訊技術投資	擴大所得差距	科技進步會增加對高技能者的需求,提高其資本回報。對先進及發展中經濟體均會有擴大所得不均作用。
金融發展深化	私人信貸資金	縮小/擴大所得差距	金融發展可使窮人享有較多的資源而改善收入,惟要取決於金融制度的好壞,若由富人盡享利益,反會使所得不均程度加劇。
教育普及	平均受教育年數 教育水準比重	縮小所得差距	在技術水準不變的前提下,受教育的人愈多,從事高技術活動者占總人口比重就愈高,可以改善所得不均的現象。
高低階產業勞動力流動	不同產業就業人口比重	縮小所得差距	勞動力由低收入農業轉往較高收入工業及服務業,可以改善所得不均的現象。

(K) 比重，其他尚包括金融發展程度之民間信貸 (CREDIT) 占 GDP 比重、教育普及之 15 歲以上人口具中等教育程度比重 (POPSH) 與平均受教育年數 (H)、農業 (E_{AGR}) 及工業 (E_{IND}) 就業人口占全體就業人口比重等，作為衡量所得不均變化的解釋變項，以人均所得基尼係數為被解釋變項，IMF 模型如下

$$\begin{aligned}
 \ln(GINI) = & \alpha_1 + \alpha_2 \ln\left(\frac{X+M}{Y}\right) + \alpha_3(100 - \underline{TARIFF}) \\
 & + \alpha_4 \ln\left(\frac{A+L}{Y}\right) + \alpha_5 \underline{KAOPEN} + \alpha_6 \ln\left(\frac{K_{ICT}}{K}\right) \\
 & + \alpha_7 \ln\left(\frac{CREDIT}{Y}\right) + \alpha_8 \underline{POPSH} + \alpha_9 \ln H \\
 & + \alpha_{10} \ln\left(\frac{E_{AGR}}{E}\right) + \alpha_{11} \ln\left(\frac{E_{IND}}{E}\right) + \varepsilon
 \end{aligned}$$

貿易全球化：出口、進口（扣除原油）比重及平均進口稅率
技術進步：ICT投資比重

金融全球化：金融資產負債比重及資本管制開放程度
其他：民間信貸比重
其他：15歲以上人口中等教育程度及平均受教育年數

其他：農、工業就業人口比重

參酌 IMF 模型定義設定本文迴歸模型變項如表 5-2 所示，其中衡量貿易全球化變項分別採用國民所得商品及服務輸出 (X) 和扣除原油後的商品及服務輸入 (M_{nonoil}) 占 GDP 比重，以及財政部平均實質稅率 (tariff)；金融全球化之資本管制開放程度及跨國金融資產負債比重變項，受限於資料取得問題，僅觀察與我國近年產業結構變化有密切關係的外人直接投資²，以聯合國貿易暨發展委員會 (UNCTAD) 「2007 年世界投資報告 (WORLD INVESTMENT REPORT 2007)」及中央銀行國際投資部位表中之外人直接投資流入 (FDI_I) 及流出

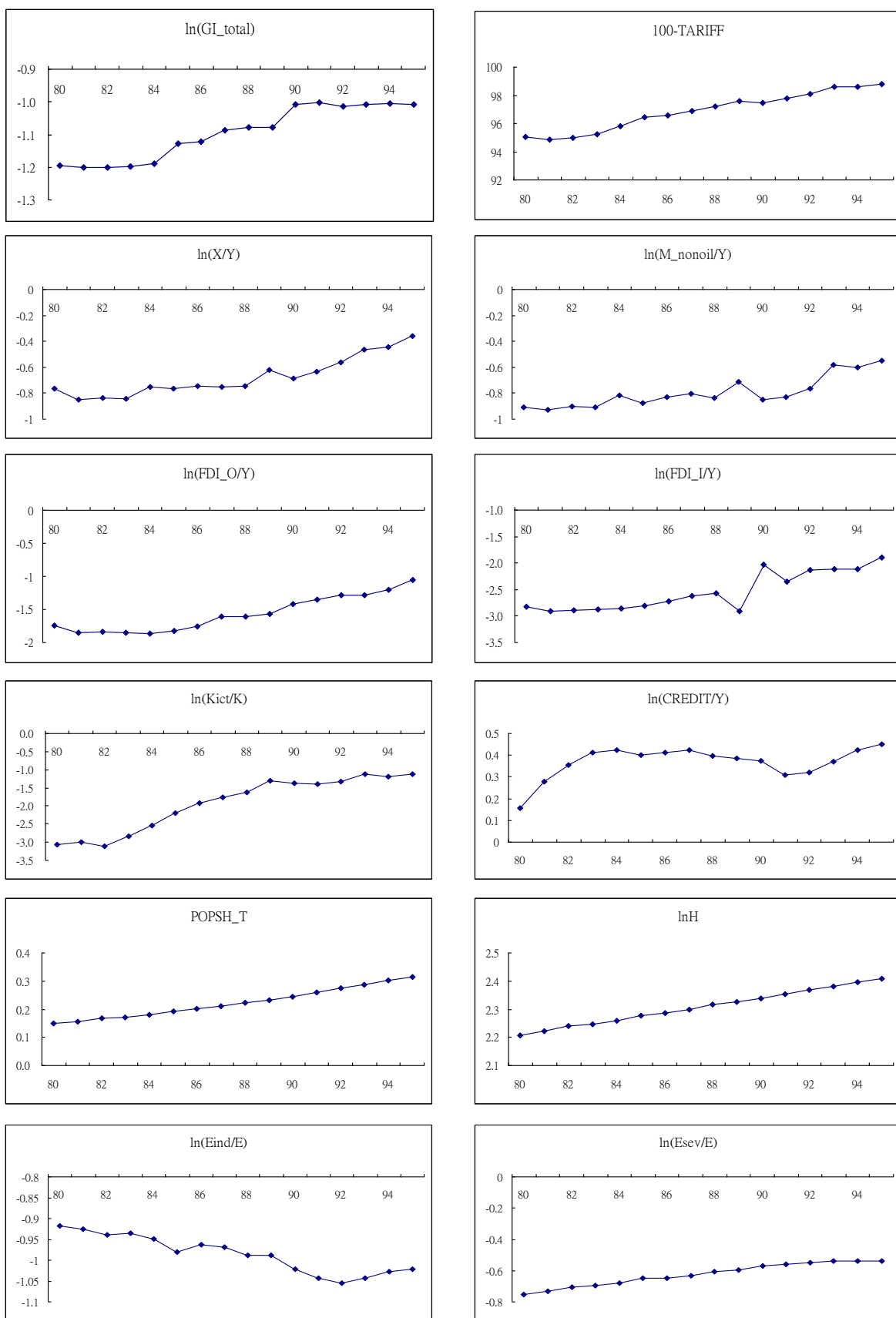
² 經濟部投審會外人直接投資為當年核准投資金額，未含撤資金額，且對大陸投資之補辦案件無法區分實際投資年度；中央銀行國際投資部位表之外人直接投資以實際匯款金額為主，為聯合國「世界投資報告」採用之資料。

(FDI_O)占 GDP 比重代表；科技進步變項因缺少 ICT 資本存量資料，改用各年國民所得政府及公民營企業軟體投資金額加上電子產品製造業及電子零組件製造業固定投資金額(k_ict)，占全體產業固定投資(k)比重；民間信貸則採用中央銀行金融統計民間借貸金額 (CREDIT) 占 GDP 比重；教育程度變項除採用本處社會統計指標推估之 15 歲以上人口平均受教育年數 (H) 外，80 年代以後高等教育日趨普及，乃改用本處人力資源調查 15 歲以上具大專以上高等教育程度人口比重 (POPSH_T)；產業就業人口變項則採用主要業別工業 (Eind) 及服務業 (Esev) 占全體就業人口比重。各變項歷年變化趨勢如圖 5-1。

表 5-2 模型變項說明

變項名稱	說 明	資料來源
GI_total	人均原始總所得吉尼係數	主計處家庭收支調查
X/Y	國民所得_商品及服務輸出金額(US\$) / 國民所得_國內生產毛額(US\$)	財政部海關統計； 主計處國民所得統計
M_nonoil/Y	國民所得_商品及服務輸入金額(扣除原油)(US\$) / 國民所得_國內生產毛額(US\$)	
100-tariff	100-平均實質稅率 (平均實質稅率=進口關稅 / 不含復進口之進口值)	財政部賦稅統計
FDI_O/Y	WIR_對外直接投資餘額(US\$) (FDI Outward) / 國民所得_國內生產毛額(US\$)	UNCTAD "WORLD INVESTMETN
FDI_I/Y	WIR_來台直接投資餘額(US\$)(FDI Inward) / 國民所得_國內生產毛額(US\$)	REPORT 2007"； 中央銀行國際投資部位表
kict/k	國民所得_產業軟體投資及電子資訊產業有形資產固定投資(NT\$) / 國民所得_固定資本形成(NT\$)	主計處國民所得統計
CREDIT/Y	民間部門借貸(NT\$) / 國民所得_固定資本形成(NT\$)	中央銀行金融統計
POPSH_T	15 歲以上人口具大專以上教育程度比重	主計處人力資源統計
H	15 歲以上人口平均教育年數	主計處社會指標統計
E_sev/E	服務業就業人數占全體就業人數比重	主計處人力資源統計
E_ind/E	工業就業人數占全體就業人數比重	

圖 5-1 各變項歷年變化趨勢



第 2 節 實證分析

將我國 80 年到 95 年資料代入模型中得到迴歸結果（表 5-3），其中高等教育人口比重（POPSH_T）及平均受教育年數（H）對人均總所得基尼係數估計係數皆具顯著性（p 值為 0.1），高教程度人口比重與基尼係數為正向關係，受教育年數則為負向關係，顯示受教育年數增加會縮小所得差距，惟受高等教育人口比重增加，則會擴大所得不均的程度。服務業就業人口比重（Esev/E）及工業就業人口比重（Eind/E）估計係數與基尼係數均為正向關係，而服務業就業人口比重對基尼係數的估計係數較具顯著性（p 值為 0.1），表示服務業就業人口所得差距擴大趨勢較明顯；ICT 投資占全體固定投資比重（kict/k）與基尼係數為正向關係，惟估計係數較不顯著（p 值為 0.3）。

表 5-3 迴歸實證結果 1

	係數	標準誤	t 統計	P-值	下限 95%	上限 95%
截距	16.0754	9.3350	1.7221	0.1602	-9.8427	41.9935
ln(X/Y)	-0.0343	0.1466	-0.2339	0.8265	-0.4414	0.3728
ln(M_nonoil/Y)	-0.1293	0.1271	-1.0170	0.3667	-0.4823	0.2237
100-TARIFF	-0.0090	0.0338	-0.2652	0.8039	-0.1028	0.0848
ln(FDI_O/Y)	-0.0100	0.1161	-0.0863	0.9354	-0.3324	0.3124
ln(FDI_I/Y)	0.0159	0.0274	0.5789	0.5937	-0.0603	0.0921
ln(kict/k)	0.0490	0.0412	1.1877	0.3007	-0.0655	0.1635
ln(CREDIT/Y)	-0.1212	0.1711	-0.7083	0.5179	-0.5962	0.3539
POPSH_T	5.4634	2.6520	2.0601	0.1084	-1.8998	12.8266
lnH	-6.2534	2.9300	-2.1343	0.0997	-14.3882	1.8815
ln(Esev/E)	3.1759	1.7454	1.8196	0.1429	-1.6700	8.0218
ln(Eind/E)	1.0853	1.0616	1.0224	0.3644	-1.8621	4.0327

說明：1.FDI 代表跨國資本（A+L）移動

2. kict/k 係當年 ICT 投資變動占固定投資變動比重

3. POPSH_T 係 15 歲以上人口具大專以上高等教育程度比重

4. Esev 係服務業就業人口數

貿易全球化變項以扣除原油進口值占 GDP 比重 (M_nonoil/Y) 之估計係數較出口比重及貿易開放度二項因素顯著 (p 值為 0.4)，且與基尼係數為負向關係，反映出進口對縮小所得不均的影響較為明顯；金融全球化變項外人直接投資流出比重 (FDI_O/Y) 之估計係數與基尼係數為負向關係，外人直接投資流入占 GDP 比重 (FDI_I/Y) 之估計係數與基尼係數為則為正向關係，估計係數較前者顯著 (p 值為 0.6)，顯示外人直接投資流入略具擴大所得不均的效果；金融發展變項民間信貸占 GDP 比重 (CREDIT/Y) 與基尼係數為負向關係，估計係數較不顯著 (p 值為 0.5)。

由於教育程度與職業別之技術層級關係密切 (詳第 4 章)，不同職業所得不均擴大主要與具專業技能者所得增加有關，考量各解釋變項間關係及對基尼係數影響的顯著性，將模型簡化為

$$\ln(\text{GINI}) = \alpha_1 + \alpha_2 \ln\left(\frac{M_nonoil}{Y}\right) + \alpha_3 \ln\left(\frac{FDI_I}{Y}\right) + \alpha_4 \ln\left(\frac{Kict}{K}\right) + \alpha_5 \text{POPSH_T} + \varepsilon$$

解釋變項為不含原油之進口金額占 GDP 比重 (M_nonoil/Y)、外人直接投資流入占 GDP 比重 (FDI_I/Y)、ICT 投資占固定投資比重 (kict/k)、15 歲以上人口具高等教育程度比重 (POPSH_T)，分析結果如表 5-4。

表 5-4 迴歸實證結果 2

	係數	標準誤	t 統計	P-值	下限 95%	上限 95%
截距	-1.1386	0.1817	-6.2666	0.0001	-1.5386	-0.7387
ln(M_nonoil/Y)	-0.1994	0.0631	-3.1585	0.0091	-0.3384	-0.0605
ln(FDI_I/Y)	0.0528	0.0235	2.2425	0.0465	0.0010	0.1046
ln(kict/k)	0.0661	0.0124	5.3095	0.0002	0.0387	0.0935
POPSH_T	0.6574	0.3429	1.9175	0.0815	-0.0972	1.4121

由表中可看出不含原油之進口金額占 GDP 比重之估計係數與基尼係數為負向關係且具顯著性 (p 值為 0.01); 外人直接投資流入占 GDP 比重、ICT 投資占固定投資比重及 15 歲以上高教人口比重之估計係數與基尼係數均為正向關係且具顯著性 (p 值<0.08)。

進一步將估計係數代入模型中，發現從 80 年到 95 年人均總所得基尼係數成長 17.8%，其中進口負貢獻 5.9 個百分點，外人投資流入、ICT 投資及高教人口比重分別貢獻 4.0、10.6 及 9.1 個百分點，顯示 80 年代以後進口增加有縮小所得不均的效果，外人投資流入、ICT 投資及高教人口比重則加劇所得不均，其中尤以科技進步對基尼係數擴大影響最大 (表 5-5)。

表 5-5 基尼係數與迴歸變項變動關係

	ln(GI_total)	ln(GI_total)估計值	ln(M_nonoil/Y)	ln(FDI_I/Y)	ln(kict/k)	POPSH_T
80	-1.20	-1.21	0.18	-0.15	-0.20	0.10
81	-1.20	-1.20	0.18	-0.15	-0.20	0.10
82	-1.20	-1.21	0.18	-0.15	-0.21	0.11
83	-1.20	-1.18	0.18	-0.15	-0.19	0.11
84	-1.19	-1.18	0.16	-0.15	-0.17	0.12
85	-1.13	-1.13	0.17	-0.15	-0.15	0.13
86	-1.12	-1.11	0.17	-0.14	-0.13	0.13
87	-1.09	-1.10	0.16	-0.14	-0.12	0.14
88	-1.08	-1.07	0.17	-0.14	-0.11	0.15
89	-1.08	-1.08	0.14	-0.15	-0.09	0.15
90	-1.01	-1.01	0.17	-0.11	-0.09	0.16
91	-1.00	-1.02	0.17	-0.12	-0.09	0.17
92	-1.01	-1.01	0.15	-0.11	-0.09	0.18
93	-1.01	-1.02	0.12	-0.11	-0.07	0.19
94	-1.01	-1.01	0.12	-0.11	-0.08	0.20
95	-1.01	-1.00	0.11	-0.10	-0.07	0.21
16 年來 變動數	0.19	0.22	-0.07	0.05	0.13	0.11
貢獻度	15.80	17.83	-5.90	4.03	10.61	9.09

根據 Stolper-Samuelson 理論模型，認為貿易全球化會促進先進與開發中國家、高技術與低技術群體間資源（包括人力及資金）的流動，而先進國家中高低技術群體所得差距可能擴大。我國 80 年代以後所得不均因素分析顯示，在知識經濟與全球化發展下，產業發展由勞動密集產業轉型為技術密集、資本密集的資訊科技產業及服務業，對於具備高教育水準、高專業技能者需求增加，使其較易從經濟成長的過程中得益，拉大了與其他人的所得差距，擴大所得不均程度。從迴歸模型實證分析結果也得到相同的結論：科技進步是造成我國 80 年代以後所得不均狀況加劇的主要因素，全球化對所得不均的整體影響相對較小，主因金融全球化在所得不均加劇過程中起了一定作用，但貿易全球化的發展卻使所得不均狀況減緩，透過外人直接投資流入之金融全球化，增加對高技術勞動力的需求，提高其所得收入而擴大與低技術勞動者的所得差距，惟進口貿易開放使進口成本下降，有助於實質收入增加，減緩所得不均的擴大；高教人口比重增加亦反映出具備高技能或從事高技術活動人口的比重增加，因此亦有擴大所得不均的效果。

第 6 章 結論與建議

「全球化(Globalization)」一詞自 1981 年後，愈來愈被廣泛使用，雖如世界銀行(World Bank)所言，目前仍沒有對「全球化」普遍接受的精準定義，但檢視世銀、國際貨幣基金(IMF)、國際勞工組織(ILO)之解釋，皆提到國際貿易、國外直接投資(FDI)、資本市場流量、及資訊與通信科技 (ICT)對全球化具有關鍵性的影響。綜此，「全球化」在經濟面可歸納為：藉由不斷增加之國際貿易、跨國投資，及技術提升等經濟活動，使全球經濟融為一體的過程。

當各國積極開放市場，迎向全球化之際，國際間所得分配卻開始惡化，許多國家所得差距日益擴大，這種全球化與所得差距擴大的同步現象促使世人修正對全球化的觀感，全球化對所得分配的影響也成為學術界重要研究議題。本文乃針對衡量全球化最主要的 3 個面向：貿易全球化、金融全球化及技術提升，從理論探討目前全球化概況及其影響。綜合各章研究結果，歸納結論與建議如后。

第 1 節 結論

1. **全球化主要透過勞動市場影響所得分配。**不論是貿易全球化、金融全球化或技術進步，均主要透過對不同技術層級勞動力需求之改變，影響各技術層級勞工之報酬，進而影響所得分配。貿易全球化一般認為有利於改善所得分配，惟金融全球化與技術進步則不利於所得分配。
2. **全球化通常會使先進國家勞動報酬占 GDP 比重下降。**惟會透過提高生產力與產量的方式，提高經濟體總產出與實質勞動報酬；新興開發中國家亦能藉此趨勢提高勞動薪資，拉近與先進國家之差距。另一方面，全球化使高技術勞工獲利較多，低技術勞工勞動報酬成長有限，甚至因生產活動外移而失去工作機會，致擴大所得差距。

3. **國際間所得分配確呈擴大趨勢。**不同所得國家間所得分配大致與美國經濟學家顧志耐所提之倒 U 曲線一致，即所得較高者，所得差距較大，嗣後所得再增加，因社會福利及賦稅所得重分配效果，不均度會下降。另從近期時間數列觀察，無論低、中低、中高，或高所得國家，其所得差距皆呈擴大上升趨勢。
4. **我國長期所得分配亦呈上升趨勢，惟仍屬較平均之國家。**無論根據 IMF 或 OECD 公布之資料，我國所得分配不均度皆低於高所得國家平均值，且上升幅度按 OECD 標準，由 1970 至 1990 年代之「微幅上升」改屬「不變」之列，仍屬平穩。2001 年後由於社會福利支出對所得重分配效果持續發酵，所得差距略呈下降。
5. **財產所得差距最大，惟因薪資所得比重最高，為所得分配不均度最主要來源。**69 年至 80 年受雇者薪資所得差距並未擴大(但家庭間就業人數差距擴大)，80 年至 95 則明顯較前揚升。財產所得所占比重有增加之勢，且吉尼係數最大，所得差距呈擴大趨勢，顯示財產所得在家庭所得分配中之重要性將漸增加。
6. **年輕人平均薪資較低、差距較小；中高齡族所得增加、差距擴大。**初入職場者立足點相差不多，平均薪資較低，所得差距自然較小；隨年齡漸增、所得上升，且因各人努力不同，差距也就顯現出來。特別是 80 年代後，全球化風潮下，知識經驗達最高峰、也是相差最懸殊的中高年齡層，其所得差距擴大情形較 80 年代前更為明顯。
7. **80 年代前低教育程度者所得差距較大，80 年代後轉為高教程度者。**早期高教程度者分配較平均係因為其中年齡較大者，其所得不會明顯下降。80 年代後，高教程度中年輕者(也是所得較低者)因高教已甚普及，所得增幅緩慢，年紀較長者(也是所得較高者)因全球化對有經驗之專業技術者需求增加，所得增幅較高，致兩者差距擴大。
8. **職業別薪資變化與知識經濟與全球化發展下所得特徵完全相符。**技術水準、專業層級較高(低)者，不僅平均薪資較高(低)，長期薪資

增幅亦較大(小)，且所得差距亦呈擴大(縮小)趨勢，此為 80 年代後，所得差距擴大之最主要原因。80 年代前薪資差距縮小則係機械體力工之勞工階層所得增加快速，拉近與全體平均之差距所致。

9. **工業受雇者所得增幅較大，服務業及農業相對較緩。** 農業受雇者中逾 25% 為 55 歲以上中高齡者，勞動條件(教育程度、年齡體力)較為弱勢，所得較低。工業受雇者中專業層級較高之主管經理、專業及技術人員比率受**全球化**影響明顯上升。服務業則因專業技術層級較低之服務及事務人員增加較多，致平均所得增幅較緩。
10. **婦女不僅參與勞動的比例提高，所得水準提升幅度也較男性為大。** 95 年女性平均所得雖僅及男性的 7 成，但已在逐漸改善中，兩者差距穩定縮小，對兩性間及整體所得差距有正面積極之意義。惟 90 年起受產業型態改變，女性由不均度較小之機械體力工轉至不均度較大之事務人員比率增加，所得差距明顯揚升，殊值注意。
11. **職業別、教育程度別與年齡別為解釋所得分配變動的重要因素，行業別與性別之解釋度較低。** 其中尤以職業別之解釋力最強(各職業間差異占總差異之比率最高)，且呈明顯上升趨勢；性別解釋度則為所有特性中最小者。**全球化**下專業技術層級與薪資所得關係益為密切，教育、經驗(年齡)、職業對個人薪資之影響將更為顯著。
12. **迴歸模型證實全球化中之技術進步是造成我國所得分配擴大的主要因素。** 金融全球化亦加深所得不均程度，另高教人口比重增加反映具備高技能或從事高技術活動人口的比重增加，亦有擴大所得不均的情形，但長期而言，若高等教育配合產業發展培育提供所需人力，仍可成為有利所得分配之因素。
13. **貿易全球化有助減緩我國所得不均狀況。** 69 至 80 年間隨經濟發展、貿易量增加，帶動工業生產活絡，生產及體力工不僅平均所得增加快速，也是促使整體受雇者所得分配均化最重要的力量。80 年代後雖有全球化中技術進步等不利因素，但因貿易持續暢旺，此

類人員所占比率仍逾 3 成，且由於彼此技術層級差異小，所得不均度為所有職業別中最小者，致減緩整體所得差距擴大趨勢。

第 2 節 建議

1. **常川編製、公布我國「等值規模」可支配所得吉尼係數，俾與國際接軌。** IMF 表示以「家庭」可支配所得不均度衡量所得分配不過是反映了戶量及人口組成的變化而已，無法衡量真正所得差距變化，因此國際間漸改以「等值規模」可支配所得吉尼係數為所得分配主要衡量指標，俾消除戶內人口變動之影響，此趨勢殊值我國借鏡。
2. **提高教育水準、增加教育投資為提升個人(特別是中高齡期)所得之重要方向。** 80 年代前 25 歲以下受雇者，因教育、人力素質提高，薪資增幅較大；80 年代後，因高等教育已甚普及，全球化下產業發展對高專業技術者需求大幅增加，乃轉以工作經驗較豐之高學歷者薪資增幅較大，顯示投資教育對於延長個人所得巔峰期確具功效。
3. **高等教育發展需針對產業需求，注重技能品質提升，避免浮濫。** 80 年代後，25 歲以下高等教育受雇者平均薪資增幅為所有教育程度中最低者。此雖與高教普及後，市場供給增加，價格調升受限有關；但另一方面，若能強化學生素質並配合全球化下專業需求，發展本身特色專長，對提升初入職場者薪資水準將有所助益。
4. **鼓勵高齡技術層級高者留在勞動市場，並提升技術層級低者所得水準。** 55 歲以上高齡者薪資占全體平均薪資比重呈下滑趨勢，主要係於較高薪之專技主管人員所占比率下降，較低薪之機械體力工增加所致。雖然未來隨高齡者教育程度提升，此現象可能有所改善，但仍需注意因應，以減緩全球化下人口老化對所得分配之不利影響。
5. **發展農業經濟，提升農業工作者所得，縮減農家與非農家間所得差距。** 農業問題不僅在其所得水準較非農業者為低，其彼此間分配差

距亦需重視，日本所得分配過去很長一段期間較我國平均，其農家所得高於非農家，且分配較我國平均是主要原因之一。我國農業就業人口平均年齡偏高，提高農家所得將有助於提高高齡者所得。

6. **提升內需消費以促進服務業中服務及事務人員所得，縮減所得差距。**專業層級較高之主管經理、專業及技術人員所得提升為全球化下之必然結果，所得差距隨之擴大自亦無法避免，但服務業中所得較低之服務及事務人員(如餐飲服務及售貨員等)所占比重甚高，若能因消費需求增加而提升其所得，當有助整體所得分配。
7. **女性教育投資與薪資所得間之報酬公平性仍有提升空間，應予重視。**女性所得增加以低所得女性改善幅度最多，這與此組女性教育程度大幅提升有關。95年第2至5分位組女性受雇者平均教育程度已高於男性，所得卻仍相對較低，顯示女性須具備較高的教育水準，始能與男性居於相同的所得階層。
8. **善用全球化發展趨勢，降低貿易壁壘，輔以健全的金融政策，以促進經濟成長並減緩所得差距。**科技進步與外人直接投資對高技術勞動力的需求，會隨著勞動者專業技術取得及教育水準提高而降低影響程度。金融開放深化亦可促進經濟成長，並且只要避免窮人與富人取得金融資源的機會不均等，應可減少所得分配不利之影響。故社會應以更積極的心態面對全球化的發展。

綜上所述，面對全球化，我國勞動市場亦與先進國家一樣呈現受雇人員報酬占 GDP 比重下降現象，以及低技術層級勞工受衝擊較大的現象。未來不論政府或個人均應認清，在全球化趨勢下已無鐵飯碗(The job for life is dead.)，須不斷尋找新的利基及提升競爭力，以因應來自全球各地勞動力有形或無形之競爭壓力。另一方面，政府應持續建構健全之社會安全網、提供職訓津貼與失業給付，並加強教育訓練與技能提升，具備適應經濟全球化需求的先進技能，使負面衝擊降至最小，使全體社會均得以公平分享全球化的利益。

參考文獻

1. IMF (2007), “*World Economic Outlook– Globalization and Inequality*”, October, Washington D.C.
<http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2007/02/pdf/text.pdf>
2. IMF (2007), “*World Economic Outlook –Spillovers and Cycles in the Global Economy*”, April, Washington D.C.
<http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2007/01/pdf/text.pdf>
3. Jean-Marc Burniaux, Thai-Thanh Dang, Douglas Fore, Michael Förster, Marco Mira d’ Ercole and Howard Oxley (1998), “*Income Distribution and Poverty in Selected OECD Countries*”, OECD Economics Department Working Papers No. 189, OECD, Paris.
<http://www.oecd.org/dataoecd/34/37/1864447.pdf> via
http://www.oecd.org/eco/working_papers
4. Michael Förster and Marco Mira d’ Ercole (2005), “*Income Distribution and Poverty in OECD Countries in the Second Half of the 1990s*”, OECD Social Employment and Migration Working Papers, No. 22, OECD, Paris.
<http://www.oecd.org/dataoecd/48/9/34483698.pdf> via
<http://www.oecd.org/els/workingpapers>
5. OECD(2007), “*OECD Employment Outlook*”.
<http://www.sourceoecd.org/upload/8107131e.pdf>
6. OECD (2005), “*What are Equivalence Scales?*”, 27-Sep-2005,
<http://www.oecd.org/dataoecd/61/52/35411111.pdf>
7. UNCTAD (2007), “*World Investment Report* ”, 16-Oct-2007,
<http://www.unctad.org/Templates/Page.asp?intItemID=3277&lang=1>

8. World Bank (2007), "What is Globalization?"
<http://web.archive.org/web/20000824105740/www.worldbank.org/html/extdr/pb/globalization/paper1.htm>
9. 中央銀行 (2007), 國際收支統計
10. 中央銀行 (1997, 2007), 金融統計月報
11. 行政院主計處 (2007), 家庭收支調查報告。
12. 行政院主計處 (2006), 國民所得統計年報
13. 行政院主計處 (2006), 社會指標統計年報
14. 行政院主計處 (2007), 人力資源調查統計月報
15. 財政部 (2007), 進出口貿易統計月報
16. 財政部 (2006), 賦稅統計年報
17. 辛炳隆 (2003), 「全球化、所得分配與社會安全體制的改革」, 迎接全球化、超越2008系列研討會, 財團法人國家展望文教基金會。
18. 李貳連、呂光和、莊文寬、陳隆華 (2006), 「我國與主要國家所得分配之比較」, 《主計月刊》, 606 民95.06, 頁63-70。
19. 亞洲國際公開大學-現代管理研究中心(2005), 「建立全球化下的新思維」, 《亞洲國際工商資訊》。
20. 林金源、朱雲鵬 (2002), 「台灣跨期薪資所得不均度之研究:因素分析法的應用」, 《經濟論文》, 30:3(2002), 341-361, 中央研究院經濟研究所。
21. 洪懿諄 (2005), 「全球化與所得分配—跨國性的比較」, 國立台北大學社會學系碩士論文。
22. 施燕、彭德明 (2005), 「國際金融變局下亞洲與世界經濟發展之趨勢」, 《中央銀行季刊》, 第27卷第3期 民94.09, 頁7-8。
23. 陳建良 (2004), 「全球化對世界各國就業結構與所得配置的衝

擊」，行政院經濟建設委員會委託計畫。

24. 趙文衡 (2001)，「全球化與經濟危機」，《台灣經濟研究月刊》，第24卷第6期 民90.06，頁35-38。
25. 邊裕淵 (1979)，「台灣所得分配之研究」，《三民主義研究所叢刊》(1)，中央研究院。
26. 饒志堅、葉芳珠 (2007)，「臺、日所得分配差距簡析」，《主計月刊》，620 民96.08，頁43-52。
27. 饒志堅 (2007)，「主要國家等值規模所得差距比較分析」，《主計月刊》，619 民96.07，頁41-48。